

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17920

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **3328** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Л. Х. Т. – Ц. срещу отказ на кмета на район „Б.“, Столична община да предостави административна услуга по заявление (молба – декларация), обективиран в негово писмо № Р.-2555/2 от 11.02.2026 г.

В края на жалбата е направено искане да се осъди ответника да удостовери в графата „Служба общинска собственост“ на представените 5 броя молби – декларации дали има или няма съставен акт за общинска собственост.

Жалбата е нередовна по следните съображения:

В началото на жалбата изрично се посочва, че се оспорва отказ, обективиран в писмо № Р.-2555/2 от 11.02.2026 г. на кмета на район „Б.“, Столична община, но в края на жалбата се иска осъждане на ответника да удостовери определено обстоятелство в представени документи.

Констатира се, че писмо № Р.-2555/2 от 11.02.2026 г. на кмета на район „Б.“, Столична община е адресирано до Л. Х. Т. – Ц., Б. Дирекция – Д. район и областния управител на област С. град. В това писмо се описва хронологията на преписката и се иска становище относно процедиране на молба – декларация. В обсъжданото писмо липсва изявление за отказ за предоставяне на исканата административна услуга по заверка на молба – декларация за обстоятелствена проверка.

В жалбата (озаглавена неправилно „искова молба“) е налице противоречие, тъй като от една страна се иска отмяна на отказ за предоставяне на административна услуга, а от друга страна в края на същата се иска осъждане на ответника да удостовери определени обстоятелства. На първо място следва да се посочи, че защитата не може да се реализира по исков ред чрез осъждане на органа за удостоверяване на определени обстоятелства, а следва да се организира срещу административен акт (изричен или мълчалив) – отказ за предоставяне на административна услуга. На второ място е необходимо да се отбележи, че соченото писмо от 11.02.2026 г. никъде не съдържа отказ за предоставяне на административна услуга, доколкото в текста му се съдържа описание на извършените процесуални действия по преписката и искане за становище, адресирано до други органи (Б. Дирекция – Д. район и областния управител на област С. град), т.е. така соченото писмо не носи белезите на административен акт.

Горното налага извод, че жалбата е нередовна, тъй като не е ясно кой административен акт се оспорва. В тази връзка следва да се остави без движение жалбата и да се дадат съответните указания на жалбоподателката, която следва да извърши преценка дали е формиран мълчалив отказ за предоставяне на административна услуга (заверка на молба – декларация) и ако счита, че е налице такъв, то жалбата следва да се насочи срещу този административен акт. Следва да се държи сметка и за последващо постановяване на изричен отказ, като в този случай би намерило приложение разяснението, дадено в т. 8 от от Постановление № 4/22.09.1976 г. по гр.д. № 3/1976 г., Пленум на Върховния съд.

В случай, че жалбоподателката продължава да поддържа жалбата срещу писмо № Р.-2555/2 от 11.02.2026 г. кмета на район „Б.“, Столична община, то следва да обоснове правен интерес за оспорване.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК определението, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 28.04.2026 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

УКАЗВА на Л. Х. Т. – Ц. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да конкретизира оспорения административен акт, като съобрази гореизложеното.

УКАЗВА на Л. Х. Т. – Ц., че ако поддържа жалбата си срещу писмо № Р.-2555/2 от 11.02.2026 г. кмета на район „Б.“, Столична община, то следва в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да обоснове правен интерес за оспорването му.

УКАЗВА на Л. Х. Т. – Ц., че ако не изпълни указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Препис от определението да се връчи на страните по делото.

Съдия: