

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИММ АГРО“ ЕООД, представляван от управителя си Б. С. М. – редовно уведомен чрез процесуалния си представител - адв. Д. Д., не се явява. Представява се от АДВ. Д., с представено пълномощно по делото и от АДВ. С. Ч., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР К..

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Нямаме възражения по представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания по съществото на спора. Представям списък на разноските, с препис за ответната страна и доказателства за заплащане на хонорара.

АДВ. Ч.: Присъединявам се към становището на колегата.

ЮРК. П.: Нямаме доказателствени искания. Моля, да дадете ход по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Ще помоля за кратък срок за писмена защита, но в днешното заседание ще маркирам основните моменти в защита на моя доверител.

Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите изцяло предявената искова претенция, както и да присъдите сторените по делото разноски съобразно списъка, представен в днешното съдебно заседание.

Накратко аргументите ни са следните: установи се от представените с исковата молба и административната преписка доказателства, че ищецът е земеделски производител, който е упражнил свое право да поиска подпомагане по Общата стопанска политика на ЕС в областта на земеделието (ОСПЕС) за конкретни схеми и мерки за Кампания 2019 г., за които е счел, че са налице изискванията за получаване на такова подпомагане.

По заявлението на ищеца за Кампания 2019 г. му е признато от ответната страна – Разплащателна агенция – правото на подпомагане и такова му е изплатено. За извършените оторизации и плащания ищецът е уведомен с нарочно уведомително писмо за последващо извършените плащания.

Сега се установява от представената от ответника административна преписка, че всички проверки, в това число автоматичните проверки, проверките на място, както и допълнителните проверки във връзка с получено от Разплащателна агенция прокурорско постановление, са извършени през м. април 2020 г., тоест, преди датата 02.06.2020 г., когато е постановено първото спиране на административното производство.

Това подпомагане, което е поискано и което е получено е регламентирано на ниво правото на ЕС в Регламент (ЕС) № 1307/2013 г., съответно делегираните към него, както и Общия регламент № 1306/2013 г. за общата стопанска политика на Съюза.

На национално ниво подпомагането е регламентирано в Закона за подпомагане на земеделските производители и Наредба № 5 от 27.02.2009 г., на МЗХ. Там е установен редът за директното плащане. Единственото място в цялата регулация на въпросното подпомагане, където се урежда срокът, в който плащането по самото подпомагане следва да бъде извършено е чл. 75 от Регламент №1306/2013 г. Това е Общият регламент, към който препраща и Държавен фонд „Земеделие“. Този регламент урежда и редица други елементи от правоотношението, което възниква между земеделския производител и Разплащателната агенция, като обикновени проверки, които трябва да бъдат извършени преди да се прилагат административните санкции, които могат да бъдат налагани.

Съдът на ЕС вече е имал възможност да се произнесе със свое решение, постановено по преюдициално запитване относно приложението на разпоредбата на чл. 75 от Регламент № 1306/2013 г. като особено съществени са два пункта на въпросното

решение – решението е по обединени дела С-160/2021 г. и С-217/2021 г. Това са особено важните и относими към настоящия правен спор пунктове - пункт 34, в който съдът изрично постановява, признава, че целта на чл. 75 от Регламента е да се гарантира, че земеделските производители ще получат навреме финансово подпомагане, на което имат право, а в пункт 37 съдът е направил извод, след като е извършил буквално и концептуално тълкуване, че чл. 75 съдържа принцип, който се разглежда съвместно с чл. 40 за пропорционално плащане на финансовото подпомагане, което следва да се извърши именно в рамките на срока по чл. 75.

Да, въпросното решение, което е постановено във връзка с преюдициалното запитване дали би имало мълчалив отказ, ако Разплащателната агенция или държавната администрация не се произнесе в този срок и съдът постановява, че мълчалив отказ няма, защото с оглед на предвидените проверки е допустимо, по изключение и при съобразяване на принципа на добрата администрация, ако се налага при продължаване на започнали проверки и извършване на допълнителни проверки от Разплащателната агенция, те да бъдат извършени и след срока по чл. 75 и плащането да бъде извършено след този срок.

В настоящия случай от представените документи в административната преписка се установява, че всички проверки са извършени още преди първото спиране и преди изтичане на срока на 30.06.2020 г., така че не се доказва необходимостта от плащане след въпросния срок – 30.06.2020 г., по реда на чл. 75 от Регламента. Принципът на добрата администрация е в съответствие с чл. 41 от Хартата на основните права на ЕС.

Искът е със съединени 4 (четири) иска, касаещи 2 (две) заповеди за спиране, които са отменени и 2 (два) периода за бездействие.

По отношение на заповедите се установява по безспорен начин от преписките, изпратени от Административен съд – Търговище, че двете заповеди са отменени като незаконосъобразни. Тук следва да се има предвид, че заповедите са обжалвани с подробно аргументирани жалби и административният орган е имал възможност в 7-дневния срок сам да прецени доколко актът е законосъобразен и е могъл да го отмени. Въпреки това, той е отнесъл въпроса до съда и съдът е постановил отмяна като незаконосъобразен. Друг е въпросът защо административният орган, въпреки суспензивния ефект на жалбата, ефективно е изпълнявал своето решение.

По отношение на бездействието – говорим за техническото бездействие - липса на всякакви действия по подаденото заявление. След като заявлението е подадено и след като всички проверки са били извършени още през месец април, административният орган е следвало да извърши плащането. Всичко, което касае допустимостта на заявлението и установяване условията за получаване на подпомагане е било извършено преди спирането и няма причина и основание да не се случва нищо от страна на административния орган по административната преписка, и да не се извършва плащането.

С последващо уведомително писмо по тази процедура, разписана в закона за земеделските производители и в Наредбата към нея, уведомителното писмо, което административният орган издава е последващ акт.

Ето защо, считаме, че има съставомерно неправомерно бездействие от страна на административния орган.

Що се касае до размера на вредата, националното законодателство регламентира законов размер на вредата, когато се касае за неизпълнение в срок на парично

задължение – чл. 86 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), като е предвиден законов размер на законната лихва с размер, определен с Постановление № 426 от 2014 г.

Разпоредбата на чл. 86 ЗЗД дава възможност за търсене на по-голям размер на обезщетение, ако се претендира, че вредата е по-голяма от законовата лихва, но искът, предявен от ищеца в настоящото дело е за минималния законов размер.

Моля да ми дадете възможност в писмен вид подробно да разгърна защитата по поставените в днешното съдебно заседание основни акценти.

АДВ. Ч.: Присъединявам се към казаното от колегата.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите исковата претенция без уважение, като неоснователна и недоказана. Ще представим писмени бележки в срок. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение и претендираме 100.00 (сто) лева юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен и недоказан. Не са доказани конкретните вреди от какво точно бездействие произтичат и чии интереси накърняват.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на процесуалните представители на страните, за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: