

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **11002** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАСТЕРЛИЙЗ“ ООД, - редовно уведомен, явява се адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Н. Н. Х., И. Р. Д. и П. Д. Г. - редовно уведомени, се явяват лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на назначената от съда експертиза, внесено на 15.01.2024 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

Н. Н. Х. – 44 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Х.: Поддържам представеното заключението, с уточненията, които ще направя.

И. Р. Д. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Д.: Поддържам представеното заключението с уточненията, които ще направя.

П. Д. Г. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение

Вещото лице Г.: Поддържам представеното заключението с уточненията, които ще направя.

Вещото лице Х.: Моето заключение е, че изследваните електронни подписи не отговарят в частта си за полагане на времеви печат, защото той се взема от сървър, който е в НАП и архивиран от реалното време, което е изискването на Регламента. Това е причината, поради която не отговарят на това приложение.

Вещото лице Д.: Подписите отговарят на изискванията на Регламента. Изискванията за наличие на „тайм стамп“ не са задължителни, за да се счита един подпис за валиден. В подписите освен самия „тайм стамп“, поставен от сървър, има и информация, че самият подпис е проверен, дали е активен към момента на полагането му. Информация, че наличието на „тайм стамп“ или липсата му не е задължително условие, не е част от „мъст“ от Регламента.

Вещото лице Г.: Не съм съгласен с вещото лице Д., защо да не е нужно. При положение, че финансовата институция иска да направи обхват по данъчен кредит, според мен следва да се обективират защо е необходимо и защо не е. Аз организирах писмата до Борика и да институциите да взема данни и справки. Идва едно лице, което не се знае точно какво е, показва служебна карта на НАП, взима „ен“ на брой подписи и ги носи нанякъде, най-вероятно на органа, който възлага ревизия – г-жа П.. Тя от своя страна дали ги дава на главния инспектор по приходите, той на подчинените в екипа, или ги държи в себе си, това не може да се докаже. Един ревизионен екип от главен инспектор по приходи съответно със своите подчинени, който се счита за един абсолютно независими екип, праща на органа по възлагане на ревизиите съответно доклада за РА и РА в работен вариант. За мен са валидни подписите, но имат много несъответствие по ползването им и затова не съм съгласен с вещото лице Д..

На въпрос на адв. Ч., вещото лице Д.: В самите подписи в описната част е написано Булстат-а на юридическото лице, към което дадено физическо лице е асоциирано, за да получи този подпис. Наличието на Булстат означава юридическо лице.

Адв. Ч.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

Вещото лице Г.: Това, което каза вещото лице Д., че само с Булстат се установява юридическо лице – не е вярно. Аз съм физическо лице и имам Булстат.

Адв. Ч.: Не възразявам да се приемат заключенията. Не ги оспорвам, явно са налице различни мнения. Правя възражение за прекомерност на възнагражденията на вещите лица. Възложили сме една експертиза, а това, че са изготвили две или три заключения, си е проблем на вещите лица. Самата сложност е цитиране на приложимите текстове от Регламента и Приложението и съответните извлечения от електронните подписи. Прекомерно е това възнаграждение.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се приемат заключенията с уточненията. По възнагражденията на вещите лица – предоставям на съда.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме заключението, изготвено от тройната съдебно-техническа експертиза, депозирано на 15.01.2024 г.

Съдът намира, че следва да определи възнаграждения за вещите лица, съобразно посочените декларации, като счита, че същите не са прекомерни.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за всяко едно от вещите лица, в размер на 1000 лв.

Внесени като първоначален депозит - 600 лв., като остатъкът от 2400 лв. следва да се внесе от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес по сметка на АССГ. След постъпване на сумата да се издадат 3 бр. РКО за по 800 /осемстотин/ лв. на всяко от вещите лица.

Издадоха се 3 бр. РКО за по 200 /двеста/ лева всеки.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ч.: Моля да уважите подадената жалба. Считаваме, че в случая са налице три основания за нищожност на РА. Първото е, че ЗВР е подписана от лице без нотариална представителна власт – Р. Б. не е посочена в приложената по делото заповед на териториалния директор като лице, което може да замества В. А. В.. В тази заповед са определени кой кого замества при неговото отсъствие, като Р. Р. Б. е посочена, че замества друго лице, т.е. в случая производството е започнало като недопустимо такова.

Второто основание е, че цялото производство е протекло и е водено, и всички книжа по него са връчвани на лице без представителна власт – счетоводителят, чието пълномощно също е в кориците на делото, е имал ограничени правомощия и не е можел да извършва всички тези действия, до получава книжа от НАП подава документи. Третият аргумент, относно налице ли са несъответствия в електронните подписи спрямо Регламент 910/2014 г., считам, че в екземпляра, подписан с особено

мнение от г-н Д., са посочени, четирите елемента, като несъответствие с Регламента, които в случая са налице по документите.

Позовавам се на практика на ВАС, която цитирам. Представям писмени бележки. Моля да бъдат присъдени сторените от доверителя ми разноси с днес добавеното възнаграждение за вещите лица, адвокатското възнаграждение е под минималния размер.

Юрисконсулт Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите искането за обявяване нищожността на РА, като неоснователно и недоказано. Наведените доводи за пороци при възлагането на ревизията, при извършването ѝ, при издаване и подписване на документите са напълно неоснователни.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по делото, представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: