

# РЕШЕНИЕ

№ 3851

гр. София, 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**  
**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2812** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК, във вр.чл.63в ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу решение от 27.01.2023 г. постановено по НАХД № 866/2020 г. по описа на СРС, НО, 114-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 22-006406/09.01.2020г., издадено от директора на ДИТ - С., с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл.416, ал.5, вр. с чл.414, ал.1 от КТ за нарушение по чл.303, ал.3 от КТ. Жалбоподателят твърди, че са допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон от въззивната инстанция. Твърди, че в решението си съдът не е обсъдил направените от жалбоподателя възражения с оглед годността на документа, както и не съдържа обсъждане на фактите и обстоятелствата, че изключително неграмотно попълненият „документ“ не съдържа никакви данни относно лицето, както и че е непълнолетно и не може да участва в административно наказателна процедура без законния си представител. Излага съображения, че СРС се позовава на свидетелските показания, които обаче не са разгледани при съпоставка и обсъждане с останалите доказателства по делото и по административната преписка — писмени и гласни. Счита, че доказателствата са оценени в разрез с действителното им съдържание и формалната логика, в резултат на което са направени необосновани фактически изводи, довели до неправилно прилагане на материалния закон. Иска

отмяна на оспореното решение и отмяна на НП. Алтернативно прави искане за намаляване на наложената санкция.

Ответникът Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. оспорва жалбата и поддържа доводите за правилност и законосъобразност на оспореното въззивно решение. Претендира разности.

Представителя на СГП намира решението на СРС за правилно и законосъобразно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок от страна с правен интерес, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба срещу НП № 22- 006406/09.01.2020г., издадено от директора на ДИТ- С.. Същото е издадено въз основа на АУАН № 22-006406 от 30.10.2019г. съставен от главен инспектор при наказващия орган. Обективирани в акта констатации се свеждат до това, че във връзка със спазване на трудовото законодателство на дружеството била извършена проверка в периода 10.09.2019г.-30.10.2019г. Проверката е извършена на място в обект на контрол - „Преустройство, частично пристрояване и надстройка, реконструкция и ремонтно - възстановителни работи на старата сграда на детска градина № 124“, находяща се в УПИ 111- за детско заведение, кв. 3; м. “Крива река“ по плана на [населено място], [улица].

При извършената проверка на място, на 10.09.2019г., в горепосочения обект на контрол било заварено да полага труд лицето А. К. Г. на 16 години, който в собственооръчно попълнена декларация посочва, че работи в обекта от 20.08.2019г., с работно време от 08.00 часа до 17.00 часа, с почивен ден неделя и заплащане в размер на 240 лева, без да е получил екземпляр от сключен трудов договор. От писменото обяснение на Г., приложено по преписката се установява, че той работи на обекта като общ работник. При извършена допълнителна проверка в регистъра на разрешенията за работа на лица, ненавършили 18 годишна възраст се установило, че Инспекцията по труда не е издавала разрешение Г. да бъде приет на работа.

С оглед на установеното при проверката и като приела, че от страна на дружеството е извършено нарушение на чл.303, ал.3 от КТ актосъставителите съставила на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № № 22-006406 от 30.10.2019г. за нарушение на чл.303, ал.3 от КТ. Въз основа на така съставения акт и от Директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 416, ал. 5, вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ е наложена "имуществена санкция" в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл.303, ал.3 от КТ.

За да потвърди обжалваното постановление, районният съд е приел, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, като АУАН и НП отговорят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. СРС е приел, че не се налице и основания за квалифициране на деянието като "маловажен случай" и приложение на чл.28 от ЗАНН, тъй като в конкретният случай деянието с висока обществена опасност.

Така постановеното решение е валидно и допустимо.

Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само

относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Настоящият състав изцяло споделя изводите на СРС относно законосъобразността на наложената имуществена санкция, поради което на основание чл. 221, ал. 2 АПК препраща към тях, с изключение на изводите относно размера на наложената санкция.

Наложено наказание "имуществена санкция" е над минималния, предвиден в закона размер, а именно 3000 лв.

Настоящият състав, намира за справедливо санкцията на дружеството - нарушител за това деяние да бъде намалена до минималния, предвиден в закона размер, а именно "имуществена санкция" в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева. Това е така доколкото липсват доказателства за утежняващи обстоятелства. Не се установява да са налагани други наказания за нарушения като процесното на касатора. Ето защо санкцията за следва да бъде намалена до минималния, предвиден в закона размер, а именно "имуществена санкция" в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева.

Настоящият състав възприема изводите на СРС, че в настоящото административно-наказателно производство не следва да бъде приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като чл.415в от КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл.28 от ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК решението на СРС следва да се отмени и на основание чл.222, ал.1 АПК – постанови друго по същество на спора за изменение на НП.

Административен съд София – град, X касационен състав:

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 27.01.2023 г. постановено по НАХД № 866/2020 г. по описа на СРС, НО, 114-ти състав в частта, в която е потвърдено наказателно постановление № 22- 006406/09.01.2020г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. в частта относно размера на наложената имуществена санкция в размер на 3 000 лева и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 22-006406/09.01.2020г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., като ОПРЕДЕЛЯ имуществена санкция в размер на 1500 лева.

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.01.2023 г. постановено по НАХД № 866/2020 г. по описа на СРС, НО, 114-ти състав В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

