

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2760

гр. София, 14.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 14.06.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

като разгледа дело номер **10815** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във
връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 07.05.2012 г. на И. С. В., подадена чрез пълномощника му по
главното производство адв. Е. Д., за допълване на постановеното по адм. д. № 10815/
2011 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), Решение № 2205 от
23.04.2012 г., в частта за разносните в размер на 156,00 лв. за възнаграждение за вещото
лице, изготвило приетата по делото съдебна експертиза.

Към молбата не се представени доказателства.

Ответникът – Агенция по заетостта, не представя отговор по молбата в дадения му от
съда едноседмичен срок съгласно чл. 248, ал. 2 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

Административен съд София - град, Първо отделение, 21-ви състав, като обсъди
доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа
и правна страна следното:

По допустимостта на молбата:

Молбата е допустима като подадена в срока по чл. 248, ал. 1, предл. първо ГПК, във вр.
с чл. 144 АПК и от надлежна страна, поради което съдът следва да я разгледа досежно
нейната основателност.

По основателността на молбата:

След като се запозна с молбата, съобрази приложените по делото доказателства,
направените искания от страните и постановеното по делото Съдебно решение № 2205
от 23.04.2012 г., съдът намира, че молбата по чл. 248 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, с
която е сезиран, е частично основателна и следва да бъде уважена до размера на 0,87
(нула цяло и осемдесет и седем стотни) лв. от предявения такъв от 156,00 лв., по
следните съображения:

Видно от мотивите на постановеното съдебно решение съдът е формирал воля във
връзка с направеното искане от процесуалния представител на оспорващия за

присъждане на направените по делото разноси в размер 650,00 лв. за адвокатско възнаграждение, съгласно Договор за правна защита и съдействие № 0198708 от 02.12.2011 г. и в размер на 156,00 лв. за възнаграждение на вещото лице и комисиона за банковите услуги по превода на сумата, или в общ размер на 806,00 лв. Изложил е съображения, че предвид правните изводи на съда досежно основателността на исковата претенция и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сума в размер на 621,59 лв. – направени по делото разноси, съразмерно с уважената част от иска.

Като съобрази изложените по-горе свои съображения и исканото изменение, съдът намира, че молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските е частично основателна и следва да бъде уважена до размера на 0,87 (нула цяло и осемдесет и седем стотни) лв. от предявения такъв от 156,00 лв. Постановеното по делото съдебно решение следва да бъде изменено, като ответникът Агенция по заетостта бъде осъдена да заплати на ищеца В. сума в размер на 622,46 лв. – направени по делото разноси, съразмерно с уважената част от исковете, вместо присъдените с постановеното решение 621,59 лв.

За да уважи искането на ищеца за присъждане на направените по делото разноси с постановеното съдебно решение от 23.04.2012 г., съдът е взел предвид уважената и отхвърлена част от исковете и е присъдил разноските съразмерно на уважената част. Видно от изложените мотиви съдът е взел предвид, както направените разноси в размер 650,00 лв. за адвокатско възнаграждение, така и тези в размер на 156,00 лв. за възнаграждение на вещото лице и комисиона за банковите услуги по превода на сумата (които сега се претендират), или разноси в общ размер на 806,00 лв.

Сезиран с молбата, по която е образувано настоящето производство по чл. 248 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, съдът констатира, че при направените математически изчисления е допуснал грешка, като е присъдил разноси в размер на 621,59 лв. вместо дължимите съразмерно уважената част от исковете в размер на 622,46 лв. Тоест, молбата на В. е основателна до размера на 0,87 лв. За да достигне до този резултат, на първо място, съдът взе предвид общия размер на направените разноси – 806,00 лв. На следващо място съобрази, че общият размер на исковата претенция е 2334,18 лв., а уважената част е 1802,64 лв. При тези изходни данни, съдът направи изчисление, че съразмерно на уважената част от исковите претенции, ответникът дължи да заплати на В. сума в размер на 622,46 лв. – направени от него разноси по делото.

По всички изложени съображения молбата на ищеца за изменение на решението в частта му на разноските следва да бъде частично уважена в посочения по-горе смисъл. Воден от гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 21- ви състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ, по молба от 07.05.2012 г. на И. С. В., подадена чрез пълномощника му адв. Е. Д., постановеното по адм. д. № 10815/ 2011 г. по описа на Административен съд София – град, Решение № 2205 от 23.04.2012 г., в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА Агенция по заетостта да заплати на И. С. В., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], ет. 3, ап. 9 сума в размер на 622,46 (шестстотин двадесет и два лева и четиридесет и шест стотинки) лв. – направени разноси по делото,

съразмерно с уважената част от исквете.

ДА СЕ ОТБЕЛЕЖИ настоящето определение, след влизането му в сила, върху Съдебно решение № 2205 от 23.04.2012 г., постановено по адм. д. № 10815/ 2011 г. по описа на Административен съд София – град, Първо отделение, 21- ви състав, както и върху преписите, които се издават.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението и получаване на препис от него от страните (чл.248, ал. 3 ГПК, във вр с чл. 144 АПК).

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: