

Протокол

гр. София, 06.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. В. от [населено място], редовно уведомен, от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. А. В. от [населено място], редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ С. Я., надлежно упълномощена и приета от съда от преди .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. А. Р., редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ С. Я. П., надлежно упълномощен от преди.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбите на Н. В. В. и С. А. В. срещу Решение № 293 на Столичния общински съвет по Протокол № 75 от 27.04.2023 година в частта, с която Р. А. Р. е избран за кмет на район „К. село“, Столична община.

СЪДЪТ докладва постъпила на 06.07.2023 година писмена молба от КПКОНПИ, с която е представено заверено за вярност Решение № РС 73-7—21-066/18.08.2021 година, с отбелязване за влизането му в сила

СЪДЪТ докладва постъпило на 06.07.2023 година писмо от ОИК – С., с което е представено заверено за вярност Решение № 1250-МИ/01.03.2023 година.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Подробно в нея съм изложил аргументите си за нищожност на обжалваното решение, евентуално за неговата незаконосъобразност. Моля да приемете представената административна преписка. Не възразявам по приемането на днес представените документи от КПКОНПИ и ОИК. Моля при преценка на тяхната доказателствена стойност да съобразите, че отбелязването за влизане в сила на решението на КПКОНПИ е извършено от органа. Не са представени решенията на съда. Моля да съобразите, че решението на ОИК е обжалвано. Висящо е и производството по искане за спиране на изпълнението му.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбите. Моля да приемете представената в цялост административна преписка. Моля да приемете постъпилите писмени документи от КПКОНПИ и ОИК. Поддържам изразеното в предходното съдебно заседание за недопустимост на жалбата. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбите. Твърдя, че същите са неоснователни. Моля да приемете представената административна преписка и представените от КПКОНПИ и ОИК писмени документи. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че от представените с жалбата писмени документи следва да се приемат : Писмо с изх. № РКС23-ВК-08-424/02.03.2023 година, Заповед № РКС23-РД09-242/01.03.2023 година, Писмо с рег. № РКС23-ВК08-417/28.02.2023 година, ведно с Доклад от Р. С. и Проект за решение, Писмо до Кмета на Столична община от Заместник кмета на район „К. село“, Писмо до Председателя на Столичен общински съвет от Заместник кмета на район „К. село“ Н. В., ведно с доклад и Проект за решение, Извлечение от обявена информация за кандидатите за кметове на райони в „Местни избори“ 2019 година, Протокол от ОИК за избор на Кмет на район „К. село“, ведно със сумарни данни за избора, Писмо до Кмета на Столична община, ведно със жалба от М. М. и Писмо с СОА23-ВК08-762/13.01.2023 година.

СЪДЪТ намира, че е като доказателство по делото следва да се приеме административната преписка, съдържаща : Решение № 293/27.04.2023 година, Доклад от К. К. и Б. И., Проект за решение, Протокол от заседанието на 27.04.2023 година на Столичен общински съвет, Списък от поименно гласуване.

СЪДЪТ намира, че представените с писмата от 06.07.2023 година Решение № РС 73-7—21-066/18.08.2021 година, с отбелязване за влизането му в сила и Решение №

1250-МИ/01.03.2023 година следва да се приемат, като доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата Протокол от 09.03.2023 година по адм.д. № 2283/2023 година по описа на АССГ, както и представените в преписката Определение № 3010/04.04.2023 година по адм.д. № 3243/2023 година по описа на АССГ, Определение № 2565/23.03.2023 година по адм.д. № 2768/2023 година по описа на АССГ и Определение № 2772/29.03.2023 година по адм.д. № 3030/2023 година по описа на АССГ не следва да се приемат, тъй като на съда служебно са известни решенията на АССГ и ВАС.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата Доклад от К. К. и Б. И., Проект за решение и Решение № 293/27.04.2023 година не следва да се приемат, като доказателства, тъй като се съдържат в административната преписка.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Писмо с изх. № РКС23-ВК-08-424/02.03.2023 година, Заповед № РКС23-РД09-242/01.03.2023 година, Писмо с рег. № РКС23-ВК08-417/28.02.2023 година, ведно с Доклад от Р. С. и Проект за решение, Писмо до Кмета на Столична община от Заместник кмета на район „К. село“, Писмо до Председателя на Столичен общински съвет от Заместник кмета на район „К. село“ Н. В., ведно с доклад и Проект за решение, Извлечение от обявена информация за кандидатите за кметове на райони в „Местни избори“ 2019 година, Протокол от ОИК за избор на Кмет на район „К. село“, ведно със сумарни данни за избора, Писмо до Кмета на Столична община, ведно със жалба от М. М. и Писмо с СОА23-ВК08-762/13.01.2023 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съдържаща : Решение № 293/27.04.2023 година, Доклад от К. К. и Б. И., Проект за решение, Протокол от заседанието на 27.04.2023 година на Столичен общински съвет, Списък от поименно гласуване.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Решение № РС 73-7—21-066/18.08.2021 година на КПКОНПИ и Решение № 1250-МИ/01.03.2023 година на ОИК-С..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на следните документи : Протокол от 09.03.2023 година по адм.д. № 2283/2023 година по описа на АССГ, Определение № 3010/04.04.2023 година по адм.д. № 3243/2023 година по описа на АССГ, Определение № 2565/23.03.2023 година по адм.д. № 2768/2023 година по описа на АССГ и Определение № 2772/29.03.2023 година по адм.д. № 3030/2023 година по описа на АССГ, Доклад от К. К. и Б. И., Проект за решение и Решение № 293/27.04.2023 година.

Документите да се разшият от делото и да се приложат към задна корица.

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, правя искане, с оглед гарантиране правото на справедлив процес, да декларирате наличието и съществуването на обстоятелства, водещи до евентуален конфликт на интереси, вкл. с трети лица, които да водят до предубеденост и пристрастие при вземане на решението Ви, съгласно чл. 22 от ГПК. В постановеното от Вас определение, с което отказахте да спрете изпълнението на оспореното решение сте се позовала на съображения, които не са изложени от органа. Не сте съобщила, че функциите на Кмет се изпълняват от Заместник кметове.

СЪДЪТ приема направеното искане, като искане за отвод на съдебния състав, въпреки липсата на конкретни твърдения за наличието на обстоятелства, които да пораждат съмнение в безпристрастността му.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за отвод на състава по чл. 22, ал. 1, т. 1-6 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Председателят на състава не е в близки и приятелски или други отношения с нито една от страните по делото.

Произнасянето на съда по направеното искане за спиране на обжалваното решение е мотивирано съобразно представените писмени документи и вътрешното убеждение на съда и същото е оставено в сила с определение на ВАС.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на съдия Евгения Баева.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Н. В.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Твърдя, че оспореното решение е незаконосъобразно, партийно и политически обусловено. Твърдя, че разпоредбата на чл. 42, ал. 7 от ЗМСМА следва да бъде тълкувана според точния си смисъл, а именно, че когато е налице предсрочно прекратяване на мандат, за Кмет на района следва да се избере един от заместник кметовете. Логиката следва от прекия избор за Кмет на район. Логично е след като хората са избрали кмет от една политическа сила, при предсрочното прекратяване на пълномощията му, един от екипът му да продължи политиката. Архитект Р. е представител на друга политическа група, която не е предлагала кандидат за районен кмет на местните избори. Именно поради това считам, че правото на избирателите е нарушено. Намирам за неправилно решението на Столичен общински съвет да избере общински съветник, който да довърши мандата на районния кмет. Моля Ви да постановите решение, с което да обявите нищожността на оспореното решение. В условията на евентуалност, Ви моля да го отмените, като незаконосъобразно.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Уважаема госпожо съдия, моля да прекратите производството, като недопустимо. В условията на евентуалност Ви моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Твърдя, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Намирам за неоснователни съображенията на жалбоподателя В.. Правото на гражданите не се нарушава с избора на лице от друга политическа формация. Това е законова възможност. Жалбоподателят също не е пряко избран, а е назначен. Считам, че е приложима хипотезата за избирането на общински съветник за кмет по чл. 42, ал.

6 от ЗМСМА.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите жалбите без уважение. Твърдим, че оспореното решение на СОС е постановено от компетентен орган, при спазване на процедурата и при правилно приложение на материалния закон. Отделно от това същото е житейски обосновано. Поддържам изложените аргументи в представените писмени становище.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък на претендираните разноски с препис за страната.

Н. В.: Претендираното адвокатско възнаграждение, което е прекомено считам, че не е и дължимо съгласно чл. 10, ал. 2 от АПК. Платено е от района за физическото лице.

Моля за писмени бележки в подходящ срок.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-мо дневен срок от днес да представят писмено становище по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: