

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ботева**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8506** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Ц. В., редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - гр. С., редовно и своевременно призван, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СПП – редовно уведомена за съдебно заседание.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ю. Я. П., редовно уведомен, не се явява.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице на 20.04.2026 г., с която уведомява, че е проведен разговор с жалбоподателя с цел насрочване на оглед на процесните имоти, но отново не са посочени възможни дати за оглед от негова страна. Моли съда да укаже на жалбоподателя да конкретизира поне две възможни дати за оглед или да бъде заменен с друго вещо лице. В молбата сочи дела във ВАС, по които е ангажиран в деня на настоящото заседание.

АДВОКАТ П. – Не съм запознат с молбата на вещото лице. Доколкото знам от доверителя ми те са се свързали с вещото лице като доверителят ми е имал възможност да осигури достъп до имотите, но вещото лице е казал, че няма да може до края на месеца и ще напише молба и явно това е молбата. Моля да определите дата, на която да се извърши оглед.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запозната съм с молбата, моля да се приеме. Много пъти се отлага делото, поради тази невъзможна среща с жалбоподателя.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните, докладва и молба от 13.03.2026 г., отново от вещото лице, касаеща данни за здравословното състояние на жалбоподателя, за което жалбоподателят не е посочил данни по делото, но с това се обосновава непровеждането на оглед, и във връзка със същата съдът пренасрочи делото с определение № 10955/19.03.2026 г. за днешната дата, за което страните са уведомени.

С оглед изложеното, съдът намира, че към настоящия момент се сочат противоречиви данни относно проведените разговори между жалбоподателя и вещото лице и уговарянето на възможност за оглед на процесните имоти, от които безспорно към настоящия момент оглед не е проведен и не е изготвено заключение на вещото лице. Следва да се посочи, че СОЦЕ е допусната по искане на жалбоподателя. При преценката на предмета на делото и представените писмени доказателства с административната преписка, според настоящия съдебен състав допуснатата съдебно-оценителна експертиза не е необходима. Налице са освен това обстоятелства по смисъла на чл. 161 ГПК вр. § 2 ДР ДОПК, а именно препятстване на доказването, като съдът може да приеме за доказани фактите, за които са създадени пречки за събирането. С оглед създадените пречки за провеждането на оглед и събирането на данни за съставяне на заключението на вещото лице, СЪДЪТ,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 39076/24.11.2026 г., с което е допусната съдебно-оценителна експертиза. Същото не подлежи на обжалване, тъй като не прегражда хода на делото и не е изрично посочено в закон като обжалваемо.

ЗАЛИЧАВА вещото лице Ю. Я. П. като вещо лице по делото и от списъка за призоваване, като същият да се уведоми.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО!

АДВОКАТ П. – С цел процесуална икономия поддържам изцяло жалбата на доверителя ми. Основният ми аргумент е липсата на вписана временна оценка на процесните имоти в процесният протокол. Считаю, че това е съществено нарушение на императивната форма, която е предвидена в закона. Поради, което моля да отмените действията на публичния изпълнител и да върнете изпълнителното дело за повторното му извършване. Претендирам разноски, съобразно списък, който представям и моля да се приеме.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрисконсулт М. да се запознае с представения списък с разноски от адвокат П..

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се с представения списък. Моля да оставите жалбата без уважение като същата е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло процесното решение на директора на ТД на НАП - [населено място] като правилно и законосъобразно. Възразявам по отношение искания адвокатски хонорар доколкото делото не се отличава с правна и фактическа сложност. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВОКАТ П. – Не държа да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК предоставя на страните 3-дневен срок за писмени бележки.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение за вещото лице Ю. Я. П., че е заличен като вещо лице по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: