О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 4626

гр. София, 25.09.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 38 състав,**
в закрито заседание на 25.09.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **4742** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, приложим във връзка с чл.144 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на адв.Х., пълномощник на В. морска гимназия /ВМГ/ за допълване на съдебно решение №3750 от 06.06.2014г. за, постановено по адм.дело №4742 по описа за 2013г. относно разноските. Иска се присъждане на разноски в размер на 500 лева в полза на ВМГ, представляващи изплатено възнаграждение на процесуален представител.

Насрещната страна М. И. Г. не изразява становище по искането.

Съдът намира искането за процесуално недопустимо като подадено от ненадлежна страна.

Заинтересована страна по делото, за която с оглед резултата от правния спор възниква право на разноски, е П. П. В., директор на ВМГ към процесния период. Претенцията за разноски е валидно заявена от нейно име преди приключване на устните състезания по делото. Видно от представеното по делото бюджетно платежно нареждане, обаче, адвокатското възнаграждение е изплатено от бюджета на гимназията, която съгласно чл.10 ал.5 от Закона за народната просвета е самостоятелен правен субект - юридическо лице. Учебното заведение не е страна по делото и макар да е направило разноски, то не може да иска допълване на съдебното решение и присъждане на разноските. Ето защо, молбата на адв.Х., подадена в качеството й на пълномощник на ВМГ, е процесуално недопустима.

По аргумент от горното няма основание разноските за адвокат да бъдат присъдени в полза на П. П. В., тъй като те не са заплатени от нея. Мотиви в този смисъл са изложени в съдебното решение по делото и в случая не е налице непроизнасяне на съда по правото на разноски на заинтересованата страна. Дори и да се приеме, че молбата на адв.Х. е подадена от името на П. В., тя също е процесуално недопустима, а по същество и неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 248 ал.3 от ГПК, приложим във връзка с чл.144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Д. Х., пълномощник на В. морска гимназия и на П. П. В., за допълване на съдебно решение №3750 от 06.06.2014г. за, постановено по адм.дело №4742 по описа за 2013г. относно разноските.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: