

Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3270** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9:53 часа се явиха:

Жалбоподателят - К. Т. П.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат П. С., с пълномощно на лист 35 по делото.

Ответникът директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юриконсулт В. Я., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.07.2021 г. с вх.№ 25862 молба от жалбоподателя, с която се представят писмени доказателства по опис. Ответникът е надлежно и своевременно уведомен, че по делото са постъпили доказателства.

Юриконсулт Я.: Оспорваме молбата. Не възразявам да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 21.07.2021 г.

Адвокат С.: Представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна, копие на годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2020 година, подадена от моя доверител на 03.05.2021 г., от която е видно, че жалбоподателят не е декларирал осигуряване на основание, че е лице упражняващо свободна професия. Моят доверител се е снабдил с тази декларация заверена с входящия номер.

Юрисконсулт Я.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ за 2020 година подадена от жалбоподателя.

Юрисконсулт Я.: Искам да обърна внимание, че към жалбата жалбоподателят е представил справка от Национална агенция за приходите, от която е видно, че е прекъснал дейност като самоосигуряващо се лице на 31.12.2011 година, като датата на входиране на това заявление пред Национална агенция за приходите е 15.02.2021 г., т.е. обстоятелството за прекъсване на дейността е заявено и въведено със задна дата, видно от справка в Национална агенция за приходите, направена от ДСП „К. село“.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да отмените процесната заповед и да уважите жалбата на моя доверител. През месец декември 2020 година жалбоподателят е бил самоосигуряващо се лице, което не е могло да упражнява занятието си. Бил е самоосигуряващо се лице на основание едноличен собственик на капитала на [фирма]. Погрешно ДСП „К. село“ е приела, че същият е самоосигуряващо се лице на основание лице упражняващо свободна професия. В действителност към датата на подаване на заявлението, жалбоподателят е бил със статус „активен“ в системата на Национална агенция за приходите като лице упражняващо свободна професия, но с прекратено осигуряване считано от 2013 година, което на основание чл. 10, ал.1 от Кодекса за социалното осигуряване е изрична индикация за това, че лицето не упражнява

занятието си. Задължението за осигуряване възниква единствено при извършване на трудова дейност, каквато към момента той не е извършвал. Действително доверителят ми не е подал декларация за прекратяване и прекъсване на дейността си като лице упражняващо свободна професия. Направил е това впоследствие, след постановения отказ, което единствено и само ангажира неговата административна отговорност за неподаване на декларация, което приходната администрация въпреки това не е направила, а е признала дори със задна дата, че лицето е било с прекъсната дейност, обвързвайки го именно с това, че същият не се е осигурявал от 2013 година до датата на подаване на заявлението. Поради това смятам, че доверителят ми е отговарял на изискванията на Закона за отпускане на такава целева помощ. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени разноски за производството, а именно държавна такса, която е платена. Моля на мен, като процесуален представител на жалбоподателя да бъде присъдено възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 вр. чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, в размер определен от съда. Прилагам списък с разноски с копие за насрещната страна.

Юрисконсулт Я.: Оспорвам искането на процесуалния представител на г-н П.. Поддържаме оспорването на жалбата. Моля да постановите с решението си оставане в сила заповедта на директора на Дирекция „Социално подпомагане К. село“ като я потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: