

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **13383** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. и адв. Ел -Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ С.-град - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. С. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Явява се вещо лице В. С. В. – редовно призована за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от Г. С. С. депозирано чрез процесуалния й представител, с което заявява, че е в невъзможност да се яви за дата на днешното съдебно заседание и моли далото да се гледа в нейно отсъствие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становището на заинтересованата страна от 02.02.2021г., в частта, в която същата е заявила, че е запозната със заключението на вещото лице и няма доказателствени искания. Изложила е кратко становище по съществото на спора и е направила искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 350лв. по реда на чл. 38 от ЗА.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СМЕ е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: В. С. В. на 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Д., вещо лице: Аз съм ортопед –травматолог. Няма данни по делото, че жалбоподателката преди злополуката е имала някакво заболяване. Тези дискови хернии тя не е болна от тях, тя си ги носи. Имала си ги е преди настъпване на трудовата злополука. Една дискова херния не се получава от травма. Тя се получава с годините. Не е възможно травмата да е настъпила в следствие на предходните заболявания на заинтересованата страна. Необходимо е да има травматичен момент и това е момента на падането. За това съда от данните по делото. Тя е паднала от стола и това е довело до контузията.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По неговата относимо ще взема становище по съществуващото на спора.

Въпрос на юрк. В.: Полученото навяхване и разтягане на гръбначния стълб довело ли е до временна неработоспособност на лицето?

Вещото лице: Да тя е била с шина.

Адв. Ел –Т.: Възраavam срещу допускането на този въпрос.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се 1 бр. РКО за сумата от 500 от внесенения депозит от лева.

Адв. Ел-Т.: Моля на основание чл. 144 АПК във вр. с чл. 186 ГПК да ни бъде издадено съдебно удостоверение по силата, на което да се снабдя с друго такова от НЗОК от съдържанието, на което да е видно за периода от 2017г. до 2019г. какви прегледи и клинични пътеки са отчитани за Г. С.. След получаване на посочената информация и в случай, че такива са отчитани ще бъде направено искане за задължаване на трето лице по реда на чл. 192 ГПК, за представяне на документи касаещи здравословното състояние на лицето. След приобщаване на тези писмени доказателства ще направя евентуално искане за допускане на СМЕ. Считам, че с оглед на обстоятелството, че в предходно съдебно заседание Г. С. бе задължена да представи всички намиращи се в нея медицински документи. Документите по, които е работило вещото лице са след датата на трудовата злополука. Видно е, че е налице предходна симптоматика на заинтересованата страна. Считам, че с оглед на изясняване на обективната истина и с оглед симптоматиката и здравословното състояние, следва да бъдат събрани тези писмени доказателства и евентуално с оглед тяхното съдържани да бъде преценена необходимостта от допълнително съдебно – медицинска експертиза. С оглед констатациите на вещото лице по изслушаната и приета в днешното съдебно заседание експертиза, моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане с чийто гласни показания ще пресъздадем случката по повод падането от стола при какви обстоятелства, включително и дали при посочената медицинска манипулация е необходимо лицето да сядна на стола и дали това е час от медицинския протокол, т.е. дали е по повод на извършената от лицето работа. Ще

представя проект на съдебно удостоверение.

Юрк. В.: По така заявените доказателствени искане и по отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение се противопоставям, като считам същото за неотносимо. По делото се намират достатъчно доказателства относно здравословното състояние на лице към деня на злополуката. Предвид обстоятелството, че вещото лице отговори, че настъпилото травматично увреждане е в следствие на падане и не би могло да се дължи на дегенеративни изменения, които е имала, дори и да предположим, че е имала заинтересованата страна. Считам, че издаването на такова съдебно удостоверение е недопустим. По отношение на разпита на свидетел също възразявам, тъй като считам, че в производството са събрани достатъчно доказателства, които сочат, че при настъпване на злополуката няма пряк очевиден, за да се налага да се извърши такъв следствен експеримент в това производство.

Адв. Д.: По повод искането по чл. 186 ГПК не разбрах дали колегата твърди, че същото е недопустимо или неоснователно. Считам, че същото е допустимо, тъй като същото е направено с оглед изслушване на СМЕ. В констативно-съобразителната част на експертизата са налице данни, че лицето е страдало от други заболявания и в тази връзка е направено от мен искане за издаване на съдебно удостоверение. Въпросното лице към датата на издаване на процесното решение е била служител на лечебното заведение. Същата не е представила документите, които се представиха в настоящото производство, считам че не е налице процесуална преклузия по повод искането дотолкова доколкото в АПК няма преклузия. Дотолкова доколкото, че доказателствената тежест за установяване на трудова злополука като такава считам за ответника. За процесуална икономия направих искането за изслушване на експертиза, както и искането по чл. 190 ГПК. Считам, че документите, които се представиха преди предходното съдебно заседание с молба са избирателно представени, тъй като е видно, че жената е имала и други заболявания. Считам, че аналогията на разпит на свидетел със следствен експеримент са две различни производства.

СЪДЪТ по направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение по реда на чл. 186 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, намира същото за относимо и допустимо с оглед изясняване на предмета на същото и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото от процесуалният представител на жалбоподателя съдено удостоверение след представяне на проект за същото и одобрение от съда.

По отношение на направеното искане по реда на чл. 192 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, съдът ще се произнесе по същото след представяне на документите, за които се издаде съдебно удостоверение.

Отлага произнасянето по искането за допускане на допълнителна СМЕ, с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от страна на представителя на жалбоподателя.

По отношение искането за допускане на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане от страна на процесуалните представители за датата на следва съдебно заседание.

УКАЗВА на процесуалните представители на жалбоподателя, че в случай на недовеждане на свидетеля за датата на следващото съдебно заседание без за това да са представени доказателства за уважителни причини, съдът ще отмени определение си допускане на гласни доказателствени средства и ще продължи да гледа делото без събиране на тези доказателства.

Адв. Д.: Не възразявам представените от заинтересованата страна в предходното съдебно заседание доказателства да бъдат приети. Не правим искане по реда на чл. 193 от ГПК за оспорване на достоверността им, по отношение на доказателствената им стойност ще вземем становище по съществуването на спора.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2021г. от 14.30ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес.

Неявилите се уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: