

РЕШЕНИЕ

№ 2996

гр. София, 07.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД с ЕИК[ЕИК] и седалище и адрес на управление в [населено място],[жк], [улица], представлявано от „Кауфланд България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] чрез И. Н. Ч. - управител и И. К. Г. - прокурист, подадена чрез процесуалния представител юрк. Л. К., срещу заповед № 679/07.07.2023 г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП). С нея на основание чл.68д, ал.1 във вр. с чл.68в във вр. с чл.68г, ал.4 във вр. с чл.68д, ал.1, предл.1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на жалбоподателя е забранено при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно да предоставя невярна и подвеждаща информация за период/време на предлагане за продажба на стоки в рекламна брошура чрез надписи, в т.ч. „за кратко време при нас” по смисъла на чл.68д, ал.1, предл.1 от ЗЗП.

В жалбата се твърдят допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Изложени са оплаквания, че заповедта не е връчена на надлежно упълномощено лице, като по този начин било нарушено правото на защита на жалбоподателя. Не били събрани относимите към случая доказателства, тъй като е изискана справка за цените на продуктите и се е очаквало, че проверката е по отношение на цените. Не било отчетено, че от тези продукти не е имало наличност,

тъй като това са продукти, които се закупуват само когато има някаква предстояща акция, обикновено едноседмична. Твърди се, че имало редовни артикули, които били постоянно в асортимент и такива, които се включват само в акции, като КЗП не изследвала това обстоятелство. Твърди се също, че заповедта е издадена при липса на мотиви. Иска се отмяната ѝ. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - председателят на Комисията за защита на потребителите в придружителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли същата да бъде отхвърлена, както и да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Във връзка със сигнал на потребител с вх. № 3/23.03.2023 г., на 23.03.2023 г. е извършена проверка с хипермаркет „Кауфланд” в [населено място], [улица], стопанисван от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД. Съставен е Констативен протокол № К-2742300/23.03.2023г., в който са отразени данните от проверката.

По време на проверката е установено, че в брошурата на търговеца за периода 20.03.2023 г. – 26.03.2023 г. се рекламират с посланието „За кратко при нас“ следните стоки: Ariel гел различни видове /4,675 л = 85 пранета, 4,4 л.= 80 пранета, 3,74 л.= 68 пранета/; Ariel капсули за пране избрани видове /45, 58 или 62 бр. = 45, 58 или 62 пранета/ и Familia кухненска ролка трипластова бяла 12 бр., но без да е обявен срок или условия за закупуването им, както и предходна цена. Установено е, че от съобщението върху етикета не се разбира какъв времеви обхват се визира с понятието „за кратко“ и дали обявлението касае посочената продажна цена или наличността на стоките в търговския обект и възможността да бъдат закупени.

Изискани са справки за продажните цени на стоките в обекта в [населено място] за периода 15.02.2022 г. – 19.03.2023 г, както и становище от търговеца за посланието „За кратко при нас“. Видно от предоставените справки, три от шестте вида Ariel гел капсули и Familia кухненска ролка бяла са предлагани за продажба в продължителен период от време преди рекламирането им в брошурата с послание „за кратко при нас“ със същата продажна цена.

На 09.06.2023 г. търговецът е представил становище относно посланието „За кратко при нас“, като е обяснил, че някои предложения са част от редовния и постоянен асортимент на веригата, а в брошурата понякога се включват предложения, които са изключение от редовния асортимент за Кауфланд и са обозначени с надпис „За кратко при нас“. Тази информация, според органа, не съответствала на представените справки, тъй като от същите било видно, че са налице няколкомесечни постоянни цени на стоките, което не попада в обхвата на понятието „за кратко“.

Административният орган е приел, че обявлението „За кратко при нас“ не дава ориентир на потребителите за неговото значение и съответно разбиране. Никъде в обекта не била налице информация по отношение на неговото прилагане. По този начин „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД използвало нелоялна търговска

практика, като представяло невярна и подвеждаща информация в рекламна брошура за периода 20.03.2023 г. – 26.03.2023 г. с надпис „За кратко при нас“.

На 16.06.2023 г. е изготвена Докладна записка с изх. № Ц-02-1200/23г. от гл. директор на ГД „Контрол на пазара“ до Комисията за защита на потребителите, в която е потвърдена тезата, че „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД използва нелоялна търговска практика, като представя невярна и подвеждаща информация в рекламна брошура.

На 07.07.2023 г. е издадена оспорената заповед № 679, с която на основание чл.68л, ал.1 във вр. с чл.68в във вр. с чл.68г, ал.4 във вр. с чл.68д, ал.1, предл.1 от ЗЗП; чл.5, ал.1, т.1 и чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на Комисия за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията и нейната администрация, и Решение на Комисията съгласно т.5 от Протокол № 23 от 30.06.2023г. на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД е забранено да използва нелоялна и заблуждаваща търговска практика, а именно да предоставя невярна и подвеждаща информация за период/време на предлагане на продажба на стоки в рекламна брошура чрез надписи „за кратко при нас“.

Заповедта е връчена на 24.07.2023г. на Н. Т. Я. – управител в обект на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД.

При така установената фактическа обстановка, съдът счита от правна страна следното: Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган по чл.68л, ал.1 от ЗЗП. Видно от нормата на чл.68л от ЗЗП административният орган действа в условията на обвързана компетентност и когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на същата.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт. Доколкото в специалния закон не се поставя изискване за формата му, следва той да е в съответствие с чл.59 от АПК. В случая това съответствие е налице, като оспорената заповед съдържа посочените в ал.2 на чл.59 от АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му. В тази връзка съдът намира за неоснователно възражението за липса на мотиви. Достатъчно ясно в заповедта са отразени фактическите обстоятелства, наложили прилагането на забраната за нелоялна търговска практика. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта. Извършена е проверка по сигнал на потребител от съответните длъжностни лица, резултатите от която са обективирани в констативен протокол. Същият е надлежно връчен, като на страната е дадена възможност да възрази и да ангажира доказателства в подкрепа на тезата си.

Не се споделя възражението в жалбата за нарушено право на защита на дружеството поради невръчване на заповедта на надлежно упълномощено лице. Заповедта е връчена на управител на един от обектите, стопанисвани от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД. С това е изпълнено изискването за надлежно съобщаване на акта. Заповедта е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.68г, ал.4 от ЗЗП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл.68д – 68к ЗЗП.

Съгласно § 13, т.23 от ДР на ЗЗП, „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Според чл.68д, ал.1 от ЗЗП, търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

От представените по делото доказателства се установява, че гореописаните продукти са предлагани за продажба в период от време, предхождащ рекламирането им в брошурата с послание „За кратко при нас“ със същата продажна цена. След като, видно от справките, съответните продукти са предлагани на постоянни цени в интервал от време няколко месеца, то понятието „за кратко при нас“ се явява неточно и неконкретно.

Правилно е възприетото, че от посланието „за кратко при нас“ не става ясно дали посочените стоки се предлагат за продажба само за периода на брошурата или за по-кратък, съответно по-дълъг период от време, дали същата важи до изчерпване на количествата, дали обявената цена е по-ниска от редовната за съответния продукт или се отнася само до временната наличност на стоките и в кои обекти. В жалбата са посочени обстоятелствата, при които спорната оферта е предложена и действала. Тези обстоятелства обаче по никакъв начин не могат да се изведат от съдържанието на офертата. С това си поведение търговецът може да доведе средния потребител до вземане на решение да закупи точно стоката, рекламирана в брошурата, на посочената в нея цена, което решение не би взел, ако е бил запознат предварително със значението на посоченото в брошурата послание „За кратко при нас“.

Оспорената заповед съответства и на целта на закона, която е защита на потребителите, предоставянето на ясна и недвусмислена информация, въз основа на която информация те да вземат съответното търговско решение.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД с ЕИК[ЕИК] срещу заповед № 679 от 07.07.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД енд Ко” КД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на потребителите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: