

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10727** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРЕСТИЖ ХАУС“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция ОДОП - С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.12.24 г. молба от ответника с приложени писмени доказателства.

Адв. Д. – Да се приемат представените от ответника доказателства. Представям писмена молба с доказателствени искания. Успяхме да установим контакт с наемателя „Травъл лайт“ ЕООД, поради което моля да допуснете до разпит свидетел при режим на довеждане - С. Е., който е бил управител на дружеството. Моля да допуснете СИЕ по въпроси, които съм формулирал в молбата. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдя с информация от [община] относно декларираните от „Травъл лайт“ ЕООД туристически данък и декларирани нощувки от дружеството жалбоподател.

Юрк. Н. – По искането за разпит на свидетел - събраните писмени доказателства са много по-

силни от свидетелските показания и доколкото има събрани доказателства от [община], че има заплащане на туристически такси, се доказва, че имота е ползван. Не оспорваме дали е в същия обем както предходни години, или не. Общината е дала справка в какъв размер е плащания данък. По искането за допускане на ССЧЕ във връзка с трети въпрос, моля да се има предвид, че самото дружество е отчитало разходи за режийни разходи на обекта. По искането за издаване на съдебно удостоверение - не възразявам.

Адв. Д. – Никъде в допълнителното споразумение не се казва, че имота няма да се ползва. Страните са се договорили, че имота ще остане във владение на наемателя и разходите са във връзка с направените ремонти. Целта на разпита на свидетеля е да докажем, че няма симулация.

Юрк. Н. – Днес наведените доводи противоречат на установената фактическа обстановка, доколкото видно от събраните доказателства в хода на ревизията, количеството потребена енергия и вода са високи през летните месеци, когато общината е отговорила, че са плащани туристически такси.

Адв. Д. – Има големи разлики между симулация, която предполага сговор между двете страни, т.е. на двете страни да им е ясно, че няма да се изпълнява това споразумение, и от друга страна да има неизпълнение на това споразумение.

Съдът счита, че трябва да даде възможност на страната да развие и обоснове защитната си теза, поради което във връзка с направените доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на свидетеля С. Е. при режим на довеждане, който да бъде доведен за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА СИЕ, която да отговори на поставените в представената днес молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. П. К., която да се уведоми след внасяне на депозита.

ПРИЕМА приложените към представената днес молба доказателства - кореспонденция по електронен път.

ПРИЕМА представените с молба от 19.12.24 г. от ответника писмени доказателства.

Да се издаде на жалбоподателя исканото съдебно удостоверение, съобразно т. IV от представената молба.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.25 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: