

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10756** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.48 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам български език, нямам нужда от преводач. От 8-9 години съм в България.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, а именно съпругата на жалбоподателя. Водим свидетеля и в момента се намира извън залата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането за допускане на един свидетел при режим на довеждане за основателно, с оглед наведените в жалбата доводи относно влошаване психическото състояние на жалбоподателя като безспорно такива данни могат да се съберат и чрез гласни доказателствени средства.

ДОПУСКА като свидетел по настоящото дело Д. Й. Г., с фамилия след брака Д..

СНЕМА самоличността на явилия се свидетел:

Д. Й. Д. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, съпруга на жалбоподателя, без дела с ответника, предупредена за наказателната отговорност, обеща да каже истината. Заяви, че желае да даде показания по случая.

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам М. от 8 или 9 години покрай работата, идваше да пазарува. Сключихме брак на 17.07.2020 г. в зала „Т.“. Имаме дете от брака, казва се И.. Роди се на 29.07.2022 г. Живеем в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Апартаментът е под наем. Аз съм по майчинство в момента. Издържаме се само с майчинството, което получавам и помощ от моята сестра. Съпругът ми не работи защото няма документи. Не мога да си спомня дали е подавал молба за закрила. Той няма никакви документи. В момента мъжът ми не се чувства добре, защото не изкарва пари, трудно си плащаме наема, трудно живеем и не можем да си поддържаме разходите за семейството и за бебето. Не бих могла да отида с него в П., защото той е мюсюлманин, а пък аз съм християнка и няма да бъдем посрещнати добре. Той спазва мюсюлманските празници, а аз празнувам християнските. Съпругът ми не може да се грижи сам за себе си, аз му помагам. В П. съпругът ми няма роднини. Знам, че травмата е получил при инцидент с трамвай през 2020 г. през м. март. Мъжът ми много помага за отглеждането на детето, храни го, гледа го нощно време. Ако той се върне в П. детето ми ще остане без баща.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да отмените оспореното решение като неправилно неправилно и незаконосъобразно и да уважите жалбата. Считам, че административния орган е разширил правомощията си по чл. 76а от ЗУБ като е следвало да се произнесе единствено по въпроса дали са налице нови обстоятелства, а е направил анализ на същите, което е извън неговата компетентност в това производство. Считам, че представените от доверителя ми писмени доказателства сочат за нови обстоятелства, касаещи неговия хуманитарен статут, които макар да не са точно по приложението по чл. 8 и 9 от ЗУБ попадат в приложното поле на чл. 8 ал. 9 от ЗУБ. Считам, че наличието на тесни връзки с Република България и липса на каквито и да е такива с държавата на произход, в конкретния случай съпруга и дете в Република България, водят до извод че при връщането му в страната на произход биха се засегнали правата по чл. 3 от ЕКПЧ. Дори и да се неоснователни претенциите му, то същите следва да бъдат изследвани в производство по общия ред и органът евентуално да откаже, а не

това да се случва в производство за последваща молба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Искам да остана в България за да помагам на жена ми и на сина ми. Има какво да работя ако ми се издадат документи. Трябва ми малко помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: