

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Р. М. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ ДЕЙНОСТИ“ при МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно по делото на лист 182.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от юриск. Ц., постъпило по делото на 30.10.2024 г. с представени в заверен препис документи по опис, във връзка с разпореждане на съда от открито съдебно заседание проведено на 24.10.2024 г.

Адв. П.: Да се приемат представените длъжностни характеристики, но в нито една от тях не се съдържа клауза, с която доверителят ми да е оторизиран да извършва доставки на хранителни стоки в бюфетите и столовете на МВР. Представените от ответната страна вътрешни правила би следвало да се приемат, но доверителят ми не е запознат с тях срещу подпис, че е бил запознат с тези вътрешни правила. Оспорената

заповед е мотивирана именно с тези вътрешни правила, във връзка с конфликт на интереси.

Доставката на хранителните стоки за столовете и бюфетите на МВР не се е извършвала по реда на обществените поръчки, тъй като се е представяло за стоки предназначени за консумация от служителите на МВР. В тази връзка всяка година се съставя експертен съвет от няколко длъжностни лица, които са събирали публикуваните с обявление оферти на фирми-доставчици на хранителни продукти за столовете и бюфетите на МВР и е ставало по този ред. За всяка една календарна година се назначава експертен съвет. В тази връзка представям две заповеди заедно със списък на фирмите, като по първата заповед от 29.11.2021 г. експертният съвет е разгледал офертите на 48 фирми, между които и фирмата „Фрий Аут България“ ЕООД. В протокола за следващата година от 17.2.2023 г. експертният съвет е разгледал доставката на хранителни стоки по оферти на 59 фирми.

Представям доказателствата и моля да се приемат за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Ц.: Оспорвам твърденията от жалбоподателя, тъй като с протокол № 5785р-16122/23.5.2024 г. комисията е уведомила устно г-н М. за правото му на защита, включително и на адвокатска защита, което може да се потвърди от нейните членове и с оглед доказване, че г-н М. е бил уведомен за правото му на адвокатска защита.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните и представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените оспорената заповед на директора на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ –МВР, за установяване конфликт на интереси в МВР, и налагане на глоба в размер на 5000 лева, като незаконосъобразна, тъй като е била постановена в съществено нарушение на административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона.

Заповедта е обоснована с разпоредбите на чл. 72-75 от Закона за противодействие с

корупцията /ЗПК/ в който е регламентирано, че „конфликт на интереси възниква, когато лице заемащо публична длъжност, извършва еди-какво си.“ Доверителят ми не е заемал публична длъжност по смисъла на закона и не влиза в категорията на конфликт на интереси. Няма задължения в длъжностна си характеристика да прави доставки на стоки за МВР, както и от представените два протокола е видно, че доставки са се извършвали и разглеждали от експертния съвет назначаван всяка календарна година, а не от доверителя ми М.. Има редица други нарушения, например срокът за извършване на проверката не е спазен, той е двумесечен, има закъснение с един месец от момента на издаване на заповедта за проверката до момента на санкционирането с оспорваната заповед. Освен това, той не е бил запознат с документите по делото, както и с вътрешните правила и становището на извършената проверка. Оспорената заповед, освен че е издадена в нарушение на материалноправните норми и на административнопроизводствените правила, тя е издадена и в противоречие с целта на закона и като нарушение на разпоредбата на чл. 6, ал.1 от АПК, според която административният орган трябва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно, справедливо и в съответствие с преследваната от закона цел, което представлява самостоятелно основание за отмяната ѝ на основание чл.146, т. 5 от АПК. С оглед изложеното, моля да отмените оспорваната заповед. Претендирам разноски. Представям писмени бележки.

Юриск. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Извършената проверка не е дисциплинарна, а проверка за наличието и липсата на конфликт на интереси. Жалбоподателят в жалбата твърди, че проверката е дисциплинарна. В хода на извършената проверка г-н М. имаше възможност да представи писмени доказателства и да поиска събиране на нови доказателства от комисията, но не се възползва от тази възможност.

Относно твърденията на жалбоподателя: да, органът по назначаването се произнася с мотивирана заповед в срок от два месеца от образуване на производството, но при случай на фактическа сложност срокът може да бъде удължен еднократно с 30 дни, както и е удължен в случая срокът еднократно с 30 дни. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П.: Доверителят ми не е бил запознат с всички документи. Когато е подписал уведомлението, че е запознат с документа, още не е било изготвено становището, с което се предлага установяването на конфликт на интереси и налагането на глоба. По отношение на срока, действително е двумесечен и може да се иска продължение

до 30 дни, но такова не е искано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: От чисто човешка гледна точка, цялата процедура по това да установи дали съм или не съм в конфликт на интереси, започна, след като аз сигнализирах прекия си ръководител – началник отдел, директор, заместник-директор за наличие на нарушения и проблеми в отдела. След това подадох сигнал до министъра, който бе разпределен към дирекция „Инспекторат“ и там някъде в цялото това нещо ситуацията се преобърна срещу мен и започнаха да ме дирят за конфликт на интереси. Всичко, което съм свършил с двете си ръце, с делата и с душата си е било само поощрявано, подкрепяно и възхвалявано. Тук адвокатът е написал. Аз нямам отправена забележка устно, камо ли някакво наказание или форма на нещо друго. Всичко започна, след като аз виждам някакви нарушения. Нека да се отстранят. Веднага след това бях понижен две позиции надолу. Единственият служител с тази позиция, който е подмятан от обект на обект, за да мога да бъда прекършен и да мога да бъда отказан от намерението си да диря правдата и да отстоя, и така стигнахме до тази ситуация, която в отдела беше замазана и обърната срещу мен, вместо да се търсят истинските проблеми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: