

Протокол

№

гр. София, 31.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 31.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8173** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Д. „КОНСОРЦИУМ УЧИЛИЩНО ХРАНЕНЕ С.“, представлявано от П. И. Н. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „О. КУПЕЛ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. „ЗДРАВЕ“, с управител С. С.-М. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. „Х. Ч.“, с управител М. С. И. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- К. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Д. „Консорциум училищно хранене С.“ срещу Заповед № РОК20-РД09-257/16.07.2020 г. на Кмета на район „О. купел“ - Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.11.2020 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза и формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпил на 17.12.2020 г. от процесуалния представител на ответната страна писмен отговор.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.03.2021 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразя делото да се гледа в тяхно отсъствие. Няма доказателствени искания. Не оспорват подадената жалба. Не възразяват да се приеме експертизата.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Няма други доказателствени искания.

АДВ. А. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице К. Г. Г. на назначената съдебно-икономическа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

К. Г. Г. – 77 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 450.50 лева, съгласно

представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 150.50 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. Д. – Във връзка с отговора на петата задача имам доказателствено искане. Моля да назначите по пети въпрос вещо лице Л. С. А., която да отговори на поставения въпрос, тъй като вещото лице в пета задача заявява, че не е компетентен.

АДВ. А. – Не възразявам, но не зная защо трябва да е това вещо лице. Смятам, че съдът има достатъчно вещи лица и списък, което предполага да е различно от поисканото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъде дадена възможност на оспорващата страна да докаже своите твърдения като уважи направеното доказателствено искане за назначаване за съдебно–медицинска експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно–медицинска експертиза, която да отговори на въпроса - Предложената от спечелилия конкурса участник цена, обоснована ли е и с нея могат ли да се изпълняват задължителните изисквания на Наредба № 37/21.07.2009 г. за здравословно хранене на учениците, Наредба № 8/04.12.2018 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, Наредба № 1/22.01.2018 г. за физиологичните норми за хранене на населението и Наредба № 1/26.01.2016 г. за хигиената на храните?

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 200.00 лева, вносими от оспорващата страна в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по определяне и назначаване на вещото лице.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.05.2021 г. от 11.30 ч., за която дата и час оспорващата страна и заинтересованата страна Д. „Здраве“ са уведомени от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА, заинтересованата страна Д. „Х. чилдрен“ и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: