

РЕШЕНИЕ

№ 6740

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7449** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е чл.84, ал.1 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/във връзка с чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. Х., [дата на раждане] в С., гражданин на С., ЛНЧ: [ЕГН] срещу РЕШЕНИЕ №13822 от 11.07.2023г. на решаващ орган при ДАБ, с което на основание чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ е отказано прехвърлянето на А. А. Х. в Република А.. Твърди се, че са нарушени материалните и процесуалните правни норми, както и решението е в несъответствие с целта на закона. Визира се, че в хода на производството се установяват индикации за компетентност на друга държава, съгласно Регламент 604/2013г. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание-жалбоподателя, не се явява, но чрез процесуален представител поддържа жалбата си.

Ответникът, не се явява и не се представлява.

От фактическа страна.

Жалбата е от адресат на акта, по отношение на които последният е неблагоприятен, в срок, поради което следва да се разгледа по съществува.

Производството е образувано с разпореждане № 12890/09.01.2022 г. на

интервюиращ орган в РПЦ - С., отдел „ПМЗ - О. купел“, по молба на А. А. Х., от мъжки пол, [дата на раждане] в С., гражданин на С., вероизповедание: мюсюлманин, сунит, неженен, ЛНЧ: [ЕГН]. Същият е регистриран като непридружено непълнолетно лице. В хода на административното производство е установено, че са налице индикации за компетентност на друга държава-членка съгласно Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Чужденецът е заявил, че неговият брат пребивава легално на територията на Република А., където е получил международна закрила. Чужденецът е представил копие на документи за самоличност, копие на семейна книжка на неговият баща, копие на документ, удостоверяващ законното пребиваване в Република А. на брата на чужденеца, декларации за съгласие на чужденеца и неговия брат да се съберат на територията на Република А..

На основание чл. 8 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета, на 17.02.2021 г. Република България е отправила към Република А. искане с референтен N948170BG001 за поемане на отговорност за А. А. Х..

На 17.04.2022 г. от страна на австрийските власти е изпратена нотификация до Република България, с информация, че Република А. отказва да поеме отговорност за А. А. Х. и е поискано да се предостави оценка за най-добрия интерес на детето.

На 05.05.2023 г. от страна на Република България е изпратено искане до австрийските власти за преразглеждане на отрицателния отговор.

Към момента на произнасяне с оспорения в настоящото производство акт, от страна на Република А. не е постъпил отговор на запитването.

От правна страна.

По отношение на кандидата за международна закрила е проведено производство по Глава шеста, Раздел Ia, чл.67а – чл.67к от ЗУБ за определяне на държавата, компетентна да разгледа молбата му за предоставяне на международна закрила в съответствие с Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (Регламент № 604/2013).

Съдът намира, че оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – решаващ орган по чл.67в, ал. ЗУБ, съгласно заповед № ТД 05-327 от 19.04.2022 г. на председателя на ДАБ, с която на основание чл.48, ал.1, т.9 ЗУБ А. М. е определена за решаващ орган, който да провежда производство по реда на Глава шеста, Раздел Ia, от ЗУБ.

На следващо място се констатира, че решението е мотивирано от фактическа и правна страна съобразно изискванията на чл.59, ал.2, т.4 АПК.

По отношение на допуснати процесуални нарушения, следва да се има предвид, че на основание чл.15, ал.4 от Закона за закрила на детето е определен социален работник от Дирекция „Социално подпомагане“ С., който да присъства при интервюто. Изготвен е социален доклад на ДСП-С. от 10.02.2022г., съгласно чл.15, ал.6 от Закона за закрила на детето /л.48/. Видно от доклада „ в интерес на детето е да се събере със семейството си“. Във връзка с изложеното - съдът намира, че е допуснато съществено процесуално нарушение. Социалният работник следва да даде

отговор на въпроса – интересът на детето какво предполага- молбата за закрила да се разгледа от България или от Швейцария, което е съществено процесуално нарушение. Следва да се съобрази и че докладът е от 19.04.2022г., а искането до австрийските власти за поемане на отговорност е депозирано от 07.02.2022г..

Независимо от изложеното, само следва да се маркира, че при постановен изричен отказ на австрийските органи да поемат отговорност за разглеждане на молбата за закрила на жалбоподателя, решаващият орган при ДАБ не разполага с друга законова възможност освен да постанови решение по чл.67в, ал.1, т.2 ЗУБ.

Доколкото обаче се установи, че има допуснато съществено процесуално нарушение с липсата на становище за интереса на детето, а не по молбата на същото за преместване при семейството си в А. – то следва решението като процесуално незаконосъобразно да се отмени и да се върне производството на етапа за изикване на ново становище по въпроса за интереса на детето –къде следва да бъде разгледана молбата му, след което съответно да се направи и ново искане за поемане на отговорност. С оглед на това, трябва да се маркира, че видно от регламент 604/2013 -в раздел III са разписани процедури при искане за обратно приемане, които касаят или нова молба, или наличието на нови данни за отговорността на другата държава. Следвало е отделно от това да се изчака произнасяне на Австрийските власти по повторното запитване от страна на българските, като неспазването на това законово положение е довело оспореното в настоящото производство решение да бъде постановено при неизяснена фактическа обстановка, което се потвърждава и от събраните по делото доказателства.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. А. Х., [дата на раждане] в С., гражданин на С., ЛНЧ: [ЕГН] - РЕШЕНИЕ №13822 от 11.07.2023г. на решаващ орган при ДАБ, с което на основание чл.67в, ал.1, т.2 от ЗУБ е отказано прехвърлянето на А. А. Х. в Република А..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на органа за ново разглеждане при съобразяване на мотивите.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: