

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. София, 03.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 03.01.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

като разгледа дело номер **6816** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 14.11.2012 г., подадена от адв. Е. В., като пълномощник на оспорващия по главното производство Р. И. М., за изменение на постановеното по адм. д. № 6816/ 2012 г. Съдебно решение № 5922 от 07.11.2012 г. в частта, в която е посочен номерът на оспорената заповед като „3676” вместо коректното според молителя „3678”.

Ответникът директорът на Агенция „Митници”, не представя отговор по молбата в дадения му от съда четиринадесетдневен срок.

Административен съд София - град (АССГ), Първо отделение, 21 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на молбата:

Молбата е допустима като подадена от надлежна страна, поради което съдът следва да я разгледа досежно нейната основателност.

По основателността на молбата:

След като се запозна с молбата, съобрази приложените по делото доказателства, направените искания от страните и постановеното по делото Съдебно решение № 5922 от 07.11.2012 г., съдът намира следното:

Производството по делото е било образувано е по жалба с вх. № 17283 от 19.07.2012 г. (л. 4-6 от делото) по описа на АССГ, подадена от Р. И. М., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], бл. „Е.”, вх. 2, ет. 6, ап. 16, срещу Заповед № 3678 от 06.06.2012 г. (л.

7-8), издадена от директора на Агенция „Митници”. С обжалваната заповед, на основание чл. 107, ал. 1, т. 7 ЗДСл и чл. 10, ал. 10 ЗМ и предвид обстоятелството, че оспорваният М. е назначен за държавен служител при неспазване на едно от предвидените в чл. 7, ал. 2, т. 2, предл. 9 ЗДСл условия за заемане на държавна служба и чл. 10, ал. 2, т. 1, предл. 9 ЗМ, а именно да не е член на орган на управление или контрол на кооперация, е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност – младши експерт в отдел „Финансово - стопански дейности и управление на собствеността” на Митница Р., с ранг IV младши. Видно от мотивите на съдебния акт, съставът на съда е формирал воля за отмяната именно на заповед № 3678 от 06.06.2012 г. поради нейната незаконосъобразност. Въпреки това, погрешно в мотивите на постановеното съдебно решение (страница първа, ред 30 отдолу нагоре), както и в неговия диспозитив, е посочен номерът на оспорената заповед като „3676” вместо коректното „3678”.

Съгласно чл. 175, ал. 1 АПК, съдът по свой почин или по искане на страна може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Законодателят не е лимитирал тази възможност с определянето на преклузивен срок, в която да се извърши такава поправка.

Като съобрази цитираната разпоредба и констатираните писмени грешки при посочването на номера на оспорената заповед, съдът намира, че е допуснал грешки, които е допустимо да бъдат отстранени без ограничение във времето и в закрито съдебно заседание. Съдът следва да постанови съдебно решение, с което да поправи допуснатите грешки, като вместо изписаният номер на оспорената заповед като „3676” в мотивите и в диспозитива на съдебното решение, следва да се чете „3678”.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 175 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав,

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидни писмени грешки в Съдебно решение № 5922 от 07.11.2012 г., постановено по адм. д. № 6816 по описа на Административен съд София – град за 2012 г., като вместо изписаният номер на оспорената заповед като „3676” в мотивите и в диспозитива на съдебното решение, навсякъде следва да се чете „3678”.

ДА СЕ ОТБЕЛЕЖИ настоящето съдебно решение, след влизането му в сила, върху Съдебно решение № 5922 от 07.11.2012 г., постановено по адм. д. № 6816/ 2012 г. по описа на Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав, както и върху преписите, които се издават.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в четиринаесетдневен срок, считано от съобщението и получаване на препис от него от страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: