

Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9738** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНЖЕНЕРКОНСУЛТ“ ООД /в несъстоятелност/, чрез синдика на дружеството Е. Г. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпращат представител.

Вещо лице – Д. Д. С. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 10.07.2024 г. от ВЛ С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението, да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА самоличността на вещото лице

Д. Д. С. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Първият ми въпрос е свързан с отговора на стр. 27, свързан с квалифицираното валидиране на подписа от неговия издател. В крайна сметка, Вие казвате, че квалифицираното валидиране на електронен подпис, може да направи всеки, който разполага с електронно-подписания документ. Това означава ли, че към датата на подписване на документа липсва такова валидиране от страна на доставчика удостоверител на дружеството? Това може ли да се провери допълнително във времето?

ВЛ С. – Точно така. Това може да стане и със специализиран софтуер. Аз до ден-дневен, тъй като не съм юрист, не мога да кажа точно по кой член, в този Регламент 910 е описано, че: към датата на подписване трябва да има валидация от доставчика - точно, защото може да има случай, в който потребителя не разполага с интернет, той би могъл да подписва документи, ако не разполага с интернет. Това означава, че доставчика няма как да валидира подписа в момента на поставянето. Аз не съм сигурна, че в който и да било член в този регламент съществува такова изискване – дали към датата, към момента на подписване, доставчика трябва да валидира. Не мога да отговоря, дали има такова валидиране към датата на подписване на документа, няма как да се отговори на този въпрос. Валидирането съм описала, какво означава. Има задължителна проверка на електронния подпис, дали той е валиден към датата на подписване – когато потребителя е свързан с интернет.

Адв. Б. – По отношение на въпрос 3, налице ли е издадено квалифицирано удостоверение с електронен подпис от доставчика на удостоверителната услуга към датата на подписване на документа, което да отговаря на изискванията на Приложение № 1 към Регламент 910 от 2014 г. Дали е налице издадено квалифицирано удостоверение?

ВЛ С. – Написала съм, какво е квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис. То не се различава по нищо от удостоверението за универсален електронен подпис. Единствено се различава от това, че доставчика на удостоверителни услуги е преминал задължителния одит. От момента, в който доставчика е преминал този одит, вече неговите подписи се казват – квалифицирани. Те са технически същите, както универсалните електронни подписи, но се казват квалифицирани просто, защото доставчика вече е преминал този одит. По отношение на изследваните от мен документи, дали са издадени с квалифицирано удостоверение за електронен подпис, аз съм го написала, според мен това е юридически въпрос. През 2017 година доставчикът задължително преминава проверка и одит, получава

удостоверение, което се приравнява на такъв одит по И.. Но истинското удостоверение, истинския одит, доставчикът получава през 2019 г. Аз неznam юридически, от коя дата би следвало да се казва, че доставчикът има право да дава квалифицирани услуги. Би следвало квалифициран да се казва от 04.04.2019 г., когато е получил официален сертификат. Съществува такъв сертификат за приравняване от 2017 година.

Адв. Б. – Да разбирам ли, че нито един от документите не е заверен с тази програма - таймстеп, за да се удостовери точно датата на съставяне? Това може ли да се вземе на база на някъква вътрешна информация или на база на техния вътрешен софтуер?

ВЛ С. – Да. Няма поставен таймстамп за време, допълнително удостоверяване от доставчика на удостоверителни услуги, че това е точното време и час на издаване на документа. Датата и часа са взети от локална станция на подписващия.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Нямаме повече въпроси към вещото лице.

С оглед изслушаното заключение от ВЛ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ДОКЛАДВА приложена справка-декларация от ВЛ С. с посочен труд на работа в размер на 1 436,60 лева.

Адв. Б. – Правя оспорване по отношение на посочения размер, тъй като дружеството е в несъстоятелност, представлява се от синдик.

ВЛ С. – Тези експертизи, изглеждайки много прости, по проверката на електронен подпис, те всъщност отнемат страшно много време, както и доста посещения в НАП. Говоря не само по отношение на тази експертиза, а на всички експертизи, които правим. Посещенията в НАП са по около месеци вече сумарно. Аз неznam тази сума от 1 400 лева, дали би отговорила на реално положения труд.

Юрк. К. – Не възразявам по депозираната справка.

С оглед становището на страните, на вещото лице, след като изслуша и заключението по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвената експертиза в размер на 1400.00 лв.

КОНСТАТИРА, че към настоящия момент по делото са внесени 400 лева от жалбоподателя, които са определени от съда.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за внесен депозит за разликата в размер на 1 000 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената от съда сума, същият ще бъде осъден за внасяне на тази сума, с крайния съдебен акт.

След депозиране на копие от вносен документ по делото ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ за

издаване на РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да прогласите обжалвания от нас РА за нищожен. Умишлено в хода на делото, ние сме акцентирали в защитата си именно върху нищожността на РА. Това е така, не само поради това, че документите, които са свързани с издаването на РА, не съответстват на изискванията по Регламент 910 от 2014 година, за което ще изложим съображения в писмени бележки, но поради факта, че малко след започване на първоначалната ревизия, тъй като тази е втора поред, дружеството е било обявено в несъстоятелност и с решението по чл. 710 от Търговския закон са били прекратени правомощията на представляващия дружеството. Независимо от това, този факт не е отчетен и всички други документи по първата ревизия, в това число и започналата втора ревизия, са връчвани на лице, което няма представителна власт спрямо дружеството. По този начин е опорочено правото на защита, което води до нищожност на акта. Моля да ми датете срок за депозиране на писмени бележки. Не претендирам разноси предвид положението на дружеството.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения РА като правилен и законосъобразен по мотиви подробно изложени в него. Подробни мотиви ще изложила в писмени бележки по делото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес да депозират писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: