

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1154

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **12623** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Производството е във връзка с определение № 1027/31.01.2023г. по адм. д. № 886/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

Постъпила е молба вх. № 16257/03.05.2022 г. от С. Т., с която се иска допълване на решението в частта за разноските, като се осъди Комисията за защита на личните данни да заплати на адв. Д. С. още 500 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставената правна помощ, както и да се осъди „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на адв. Д. С. сумата в размер на 1500 лева.

В молбата се поддържа, че се дължи адвокатски хонорар от 500 лева за предоставена безплатна правна помощ по всяко от трите производства. Допълнително се иска осъждане на заинтересованата страна да заплати адвокатски хонорар по трите производства.

Ответната страна не изразява становище по молбите.

Заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД счита за неоснователна молбата.

Съгласно чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК в срока за обжалване, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Постановено е решение № 1998/25.03.2022 г. по адм. д. № 12623/2021 г. по описа на АССГ, с което Комисията за защита на личните данни е осъдена да заплати на адв. Д. С. сумата в размер на 1 000 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставена безплатна правна помощ в настоящото производство и в касационното производство, развило се по адм. д. № 4491/2021 г. по описа на ВАС.

Съгласно чл. 143, ал. 1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал

отменения акт. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА адвокатското възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ се присъжда в полза на адвоката, предоставил правната помощ.

В настоящия случай КЗЛД е осъдена да заплати на адв. Д. С. сумата в размер на 1000 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставената безплатна правна помощ по настоящото производство (адм. д. № 12623/2021 г. на АССГ) и по касационното производство, развило се по адм. д. № 4491/2021 г. по описа на ВАС, т. е. по 500 лева за всяко от двете производство.

Неоснователно се претендира адвокатски хонорар за предоставена безплатна правна помощ по адм. д. № 4846/2020 г. по описа на АССГ, тъй като по това дело не е осъществявано процесуално представителство в полза на жалбоподателя. Производството по адм. д. № 4846/2020 г. по описа на АССГ е приключило с постановяване на решение от 18.01.2021 г., а упълномощаването на адв. Д. С. е след това (пълномощното е с дата 15.03.2021 г.). Това упълномощаване е във връзка с приподписването на касационната жалба, поради което няма отношение по адм. д. № 4846/2020 г. на АССГ, а за касационното производство (присъдени са разноски за производството пред ВАС). В тази връзка не се дължи адвокатски хонорар за производството по адм. д. № 4846/2020 г. на АССГ, тъй като не е предоставяна правна помощ от адвокат.

Неоснователно е искането за осъждане на „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на адв. Д. С. сумата в размер на 1500 лева. Участието на заинтересована страна не поражда правото да се иска повторно присъждане на адвокатски хонорар в полза на жалбоподателя (по – конкретно на неговия представител). Разноските се дължат от органа, издал отменения акт, а не от заинтересованата страна.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 16257/03.05.2022 г. на С. Т., с която се иска допълване на решение № 1998 от 25.03.2022 г. по адм. д. № 12623 по описа за 2021 г. на АССГ, в частта за разноските, като се осъди Комисията за защита на личните данни да заплати на адв. Д. С. още 500 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставената правна помощ, както и да се осъди „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на адв. Д. С. сумата в размер на 1500 лева.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: