

# РЕШЕНИЕ

№ 2984

гр. София, 03.05.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав,** в публично заседание на 28.01.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12857** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно–процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от С. К., против Решение № РЗМ-5800-151/ 32-210182/27.07.2016 г., издадено от Началника на Митница "Столична", потвърдено с Решение № Р-503

/32-255299/03.09.2016 г., на директора на Агенция "Митници"

Първоначално по жалбата е образувано адм.д.10481/2016г. на АССГ, по което е постановено Решение № 4825/13.07.2018Г., но последното е отменено с Решение № 14798/30.11.2018г. по адм.д. 10030/2018г. на ВАС, като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. В мотивите на решението на касационната инстанция е прието, че в случая не е спорно, че внесените стоки били поставени под митнически режим "допускане до свободно обращение", като под №1 в ЕАД са описани колет разклонителни елементи за коксиални кабели-ТАП 1220бр.сплитери 1080 бр., декларирани с код Т. 8536 691000 и с произход Китай, а с процесното митническо решение органът е приел, че неправилно е деклариран кода на стоките и е определил нов Т. код[ЕИК]. Също е посочено в мотивите на решението, че вещите лица Й. и Й., след анализ на данните и характеристиките на процесните продукти, съгласно правило 1 и правило 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура и съобразно текстовете на Обяснителните бележки към

хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 8536, изразяват становище, че правилното тарифно класиране следва да бъде в тарифен код 8536 90 85 99, допълнителното заключение на комплексната тройна експертиза, след извършен подробен анализ на текстовете на позициите и подпозициите, е дала заключение, че процесните стоки следва да бъдат класирани в тарифен код [ЕГН] от Комбинираната номенклатура. Също от касационната инстанция е обсъдено и повторното заключение на повторна комплексна експертиза, с въпросите, поставени на основната експертиза, като в с.з. на 14.06.2018г. е прието заключението на вещите лица Б. и У. по повторната комплексна съдебно-техническа експертиза, които са приели, че стоките следва да бъдат класирани в подпозиция [ЕГН].

Съгласно задължителните указания на касационната инстанция, при новото разглеждане на делото съдът следва да изложи самостоятелни мотиви коя от приетите по делото експертизи кредитира, съответно да обсъди заключенията ведно с останалите събрани доказателства, както и да даде отговор на основния спорен въпрос - дали са основания за претарифиране на процесните стоки, съответно законосъобразно ли е процесното митническо решение.

Предвид на тези указания, при новото разглеждане на делото от страна на жалбоподателя и ответника не са направени доказателствени искания, представена е само писмена защита от страна на жалбоподателя.

Предвид указанията на касационната инстанция, съдът при второто разглеждане на делото следва да разгледа само материалната законосъобразност на оспореното решение.

Становища на страните:

В жалбата и в писмена защита се поддържа незаконосъобразност, необоснованост и неправилност на оспореното решение, основано било единствено на Становище на Отдел Тарифна политика, без да са посочени каквито и да са мотиви. Твърди се също, че решението е в противоречие със съдебната практика на ВАС, съгласно която не се приемало за безспорно доказателство такова становище, конкретно Решение № 8197/16.906.2014г. по адм.д. 4755/2014 и Решение № 9385/10.09.2015г. по адм.д. 12089/2014г.

По същество претендира, че спорните стоки - "разклонителни елементи за коксиални кабели - ТАП 1220 бр. и сплитери - 1080 бр., подземни елементи сплитери - 20 бр. , ТОАП 100бр.следва да бъдат отнесени в декларирания декларирания Т. код 8536 69 10 00, тъй като според Комбинираната номенклатура (КН) в кодовете от 8536 69 10 до 8536 69 90 се включват "щекерите и щепселите в качеството им на електрически устройства, които позволяват свързване на електрически апарати, на кабели естествено чрез съединяване на щекера /мъжки елемент/ с щепсела /женски елемент/, без операции по сглобяване".

При второто разглеждане на делото жалбоподателят се представлява от адв. Т., която в ход по същество и в писмена защита поддържа основателност на жалбата, на основание специфичните характеристики на стоките, данните за функционалностите им – от разпитаните свидетели, и заключението на вещите лица по втората съдебно-техническа експертиза.

Позовава се на функционалното предназначение на магистралните разклонители,

твърди, че не следвало да се кредитира първоначалната комплексна експертиза и допуснатата допълнителна към нея, тъй като същите били непълни, неточни и не отговаряли на поставените въпроси, отговорите на кореспондирали със задълбочен анализ и безспорни факти и обстоятелства, което ги правело негодни доказателства. Позицията се базира на изводите на вещните лица по повторната комплексна и допълнителна комплексна съдебно-технически експертизи.

Ответникът – Началникът на Митница Столична, редовно призован на 17.12.2018г. чрез главен юрисконсулт К., не е представляван при второто разглеждане на делото. Понастоящем, считано от 07.01.2019г. е настъпила промяна в структурата на Агенция Митници, като правопреемник на Митница Столична е Митница З., съгласно изрична заповед на министъра на финансите, служебно известна на съда. При първото разглеждане на делото ответникът чрез юр.Н., счита същата за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Представени са писмени бележки с развити подробни съображения.

При второто разглеждане на делото не са събрани нови доказателства.

Съдът като осъди събраните по делото доказателства, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна проверка на оспореното решение на митническия орган за материалната му законосъобразност, на основание чл.168, ал.1 вр. чл.146, АПК, от фактическа и правна страна приема следното:

По фактите:

С ЕАД №16BG005807H0116395/14.06.2016 г., подаден от [фирма], са поставени под режим "допускане за свободно обращение" 1/един/ колет разклонителни елементи за коксиални кабели – ТАП 1220 бр., сплитери 1080 бр., като за стока № 1 в клетка 33 "Тарифен код" е деклариран код по Т. 8536 69 10 00. За стока № 2 от митническата декларация са посочени разклонителни елементи за коксиални кабели – подземни елементи сплитери – 20 бр., ТАП – 100 бр., с код по Т. 8536 90 85 99 и с деклариран произход на стоките – Китай. Декларираните стоки са следните:

-За стока №1 в клетка 31 от ЕАД са декларирани следните данни: разклонителни елементи за коксиални кабели ТАП – 1220 броя, Сплитери – 1080 броя, с деклариран в клетка 33 Т. код [ЕГН], на който отговаря описанието на позиция 8536 "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /например прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/ за напрежение, непривишаващо 1 000 V, конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна" и на подпозиция 8536 69 10 "За коаксиални кабели";

-За стока №2 в клетка 31 от ЕАД са декларирани разклонителни елементи за коксиални кабели, подземни елементи сплитери – 20 бр., ТАП-100 бр., с деклариран в клетка 33 Т. код [ЕГН], на който отговаря описанието на позиция 8536 "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги /например прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии/ за напрежение, непривишаващо 1 000 V, конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна" и на

подпозиция 8536 90 85 "Други".

Като получател на стоката в клетка № 8 на цитираната митническа декларация е вписан КСТ О., в клетка 15 "Държава на изпращане" е посочено А., в клетка № 17 "Държава на получаване" е вписана България, а в клетка № 34а "Държава на произход" е посочен Китай.

Към ЕАД са приложени:

-инвойс фактура №155364/06.06.2016г. с предмет стоки: way outdoor splitter, traditional series, 1 GHz, 15 amp, bus bar; way outdoor splitter, traditional series, 1 GHz, 15 amp, bus bar, directional coupler, traditional series, outdoor 1 GHz, 12 dB, 15 amp, bus bar; directional coupler, traditional series, outdoor 1 GHz, 12 dB, 15 amp, bus bar; tap drop, gold series, one way, 12 dB; tap drop, gold series, two way, 8 dB; tap drop, gold series, four way, 20 dB и splitter drop, gold series, 8 way (л.138)

-опаковъчен лист № [ЕГН]/06.06.2016 г. (л.139)

-фактура за вътрешнообщностни транспортни разходи № [ЕГН]/13.06.2016 г. (л.140)

-протокол за извършена митническа проверка и вземане на мостри от 14.06.2016 г. (л.53-57)

-продуктов каталог (л.58-81).

Съгласно Протокол за извършена митническа проверка № 16BG5807M027043 от 14.06.2016 г. на основание чл.84, ал.1, т.1 ЗМ - поради съмнения за правилното тарифно класиране, от стоките по процесната ЕАД са взети мостри.

След уведомяване по реда на чл.26 АПК вр. чл.19, ал.5 ЗМ за така образуваното административно производство, от [фирма] е депозирано становище вх.№ 32-185426/04.07.2016г., с приложени копия на Решение № РЗМ-5800-9/32-9648/13.01.2016 г. на Началник на Митница Столична; Решение № Р-101/22.02.2016 г./32-48992 на Директор на Агенция "Митници"; Решение № 8197/16.06.2014 г. по адм. дело № 4755/2014 г. по описа на ВАС; Решение № 9385/10.09.2015 г. по адм. дело № 12089/2014 г. по описа на ВАС и технически характеристики.

Според Становище на Отдел "Тарифна политика" на Митница Столична с рег.№ 32-165435/15.06.2016г., изделията по процесната ЕАД № 16BG005807H0116395/14.06.2016г. представляват устройства за разединяване на сигнал в зададено съотношение, според нуждите на технологията на коксиалната мрежа, същите са пасивни елементи, които не усилват преминаващите през тях сигнали, не ги преобразуват или трансформират в друг тип, а само ги разделят по мощност. В тази връзка и на основание Правила 1 и 6 от Общите правила към Хармонизираната система, текстовете на позиция 8536 и подпозиция 8536 90, е прието, че представените мостри на стоки следва да се класират в код по КН 8536 90 85. Предвид тяхното предназначение, начин на представяне, е прието, че стоките попадат в обхвата на Т. код 8536 90 85 99.

Въз основа на становището на отдел Тарифна политика, е издадено и оспореното по делото Решение №РЗМ-5800-151/32-210182/27.07.2016г., с което е прието, че неправилно с ЕАД са декларирани тарифни кодове на стока № 1 от ЕАД. Като мотиви органът е изтъкнал описанието на функциите, начина на работа и техническите спецификации на изделията, прилагането на правила 1 и 6 от Общите правила към Хармонизираната система, съгласно текста на позиция 8536 и подпозиция 853690. В заключение е прието, че представените мостри на стоките по ЕАД следва да се класират в код по Комбинираната номенклатура /КН/ 85369085 и Т. код [ЕГН]. С

оглед извършената корекция е допълнително определено мито в размер на 72,15 лв. и ДДС в размер на 14,43 лв.

Решението на началника на митницата е оспорено по административен ред пред директора на Агенция "Митници", но този орган е отхвърлил жалбата на КСТ Е. с Решение №Р-503/32-255299/03.09.2016г.

Входа на съдебното производство при първото разглеждане на делото са приети допълнително писмени доказателства – относно съдържанието на относимите текстове на съответните правила и позиции по КН, на които страните се позовават, изслушани са свидетелски показания и заключения на вещи лица, приети са в превод на български език техническа документация за стоките.

Жалбоподателят се е позовал на удостоверения за обвързваща тарифна информация (ОТИ, л.42-50) – 3 броя, издадени от Приходната и митническа дирекция на Нейно Величество, А. Х. 21, В. Авеню С.-он-сий, Есескс SS99 1AA, Великобритания, с начална дата 06.01.2015 г. и валидни до 05.01.2021 г., които според жалбоподателя касаят идентични с процесните стоки. Описаните в представените ОТИ изделия от приходната и митническата администрация във Великобритания, се установява, че за стока, представляваща троен сплитер (разделител) за коаксиален кабел, предназначен за свързване на единичен коаксиален кабел към три други, с цел улеснение потока от данни в радиочестотна мрежа е определен номенклатурен код [ЕГН]; за стоката четворен сплитер (разделител) за коаксиален кабел, предназначен за свързване на единичен коаксиален кабел към четири други за улеснение потока от данни в радиочестотната мрежа, е определен номенклатурен код [ЕГН] и за стока, представляваща отклонител за употреба на открито, предназначен за използване на открити места с цел осигуряване достъп до потоци от данни в радиочестотната мрежа и е определен номенклатурен код [ЕГН].

От разпитаните по делото свидетели се установява следното:

Свидетелят В. И. Т., заяви, че работи във фирма КСТ О. на длъжност "инженер телекомуникации и телевизии", завършил е в Технически университет в [населено място], с научна степен "Доктор". През м.юни 2016 г. е заемал същата длъжност в дружеството-жалбоподател, която включвала изпълнение на следните служебни задължения – поръчване на продукти и предлагането им на клиенти, както и техническа информация. Заявява още, че КСТ О. е доставчик на телекомуникационно оборудване, като клиенти на фирмата са доставчици на услуги. Според свидетеля, сплитерите са елементи, с които става разделянето на сигналите, които вървят по коаксиални кабели – в тях сигналът е високо честотен. Тези устройства разделят електрически сигнал. В такова устройство имало печатна платка, на която са залепени няколко кондензатора и бобини, които представляват електрически елементи, а не електронни елементи. Електронните елементи са транзистори, интегрални схеми и те имат възможността да усилват сигнала. Според показанията на свидетеля пасивните елементи, нямат способността да усилят сигнала и не могат да променят формата му. Идеята на тези елементи е да не се получи изкривяване на сигнала, т.е сигналът не се променя. Свидетелят допълва, че предвид образователния му ценз, има разлика между апарат и устройство. Според него апаратът по своята същност е система за визуализиране и не може да се класифицира като устройство. Техническите лица, изпращани от фирмите, за да извършват свързване на отделните части от мрежата, според него са квалифицирани, но допълва, че всеки един човек, дори в дома си може да разкачи сплитер и да премести кабел. Разяснява, че се касае за едно измъкване на

конектора и след неговото вмъкване, както и че чисто технически всеки може да си включи кабел в телевизора, който идва от въпросния сплитер.

Свидетелят Г. А. Т. заяви, че работи като управител и собственик на "Мултимедия БГ". Основната дейност на фирмата е свързана с изграждане на мрежа за кабелна телевизия и интернет повече от 20 години. През всички тези години, свидетелят заявява, че купува такъв вид елементи, и една от фирмите, от които ги закупува е КСТ О.. Според него се касае за най-простите компонентни, които съществуват в кабелната мрежа, като мрежата за кабелна телевизия може да бъде от елементи, устройства и т.н. Най-простият елемент на кабелната мрежа, според показанията му, е разклонителят или т.нар. сплитер. Този елемент служел за разделяне на коаксиалния кабел и телевизионния сигнал, който върви по него, на два, три или повече сигнала. Самият сплитер не притежавал функция да променя сигнала, а пасивно разделя кабелните сигнали. Според свидетеля тези устройства се наричат елементи за кабелна телевизия, като дори не могат да бъдат наречени устройства. Апаратът по своята същност представлява сложно устройство, което представлява съвкупност от много устройства, докато сплитерът, представлявал най-простата единица в кабелната мрежа, като всеки един техник можел да работи с това устройство.

По заключенията на вещите лица и в изпълнение на задължителните указания на касационната инстанция за обсъждането им съдът приема следното:

По едни и същи въпроси са изготвени и приети две заключения по допуснати при първото разглеждане на делото съдебно-технически експертизи от различни вещи лица, първото заключение е от вещите лица А. Й. и Л. Й., а второто заключение от вещите лица П. Л. Б. и И. П. У., и които съответно са дали противоположни заключения като резултат за тарифното класиране на стоките по процесната ЕАД. При първото разглеждане на делото, съставът на съда е приел, че от повторната комплексна съдебно-техническа експертиза се установявало че:

„От повторната комплексна СТЕ се установява, че процесните изделия са елементи от цифрова жична информационна мрежа, като същите се отнасят за системи разпространяващи сигнали и нямат отношение към изделия за ел. инсталации, които са код 8536 90 01 - "Сглобяеми елементи за електрически инсталации" и код 8536 90 10 "Свързки и контактни елементи за проводници и кабели", като според вещото лице са предназначени за крайна абонатна TV и Интернет мрежа – в сгради и Извън-подземни. Според заключението, процесните стоки са елемент от цифрова мрежа, като по своята същност са пасивно устройство за разделяне на сигнал по-равно между два изхода, но същите не са Апарат, апаратура и същите следва да бъдат класифицирани в код 8636 69 10 от Комбинираната номенклатура.“

Настоящият състав на съда приема, че от изслушаните заключения на вещи лица, по поставените въпроси се установи следното:

1. По първи въпрос: " Какво представляват и как са представени, цитираните в ЕАД №16BG005807H0116395/14.06.2016г. и оспореното Решение № РЗМ-5800-151/32-210182/27.07.2016г., изделия подземни елементи, а именно: Разклонителни елементи за коксиални кабели – ТАП-1220 бр., сплитери – 1080 бр., подземни елементи сплитери – 20 бр., ТАП – 100 бр. по ЕАД № MRN

16BG005807H0116395 от 14.06.2016 г.?"

По този въпрос в заключението на вещите лица Й. и Й. са представени само снимки на изделията по мострите, намиращи се при митническите органи. Няма словесен текст, който да даде описание на стоките по техни характеристики. Поради това заключението на вещите лица Й. и Й. по първата комплексна СТЕ не съдържа данни, които да спомогнат на съда за изясняване на правния спор.

По този въпрос отговор е даден от вещите лица Б. и У., които са посочили всъщност цитат от писмото на отдел Тарифна политика, цитирано по-горе и възприето в оспореното решение на митническия орган. Конкретно описанието на стоките е следното: Изделията, описани в клетка 44 на ЕАД устройства за разединяване на сигнал в зададено съотношение според нуждите на технологията на коксиалната мрежа, също представляват и пасивни елементи, които не усилват преминаващите през тях сигнали, не ги преобразуват и не ги трансформират в друг тип, само ги разделят по мощност. процесната ЕАД Устройствата за разединяване на сигнал. Вещите лица Б. и У. по този въпрос формират заключение, че няма разминаване между мострите и установените факти за устройствата за разделяне по мощност на сигнала по коксиалната мрежа.

Вещите лица Б. и У. са посочили, че за позиции 8536 КН са за напрежение непревишаващо 1000V, цитирани са тарифни ставки според напрежението, - превишаващо 60 V и под тази граница, позовавали са се на т. 7 от Обяснителните бележки за позициите от 8536, а именно:

„т.7 За целите на № 8536 под „конектори за оптични влакна, за снопове от оптични влакна или за кабели от оптични влакна“, се разбират конекторите, които служат само за механично напасване на краищата на оптичните влакна в системи с цифрови линии. Те не изпълняват никаква друга функция, такива като усилване, регенериране или модификация на сигнала.“ Вещите лица са цитирали и позиции 8537 и 8538, които нямат връзка с поставените задачи.

В отговор на първия поставен въпрос, вещите лица Б. и У. са посочили, че процесните изделия са елементи от цифрова жична информационна мрежа, те се отнасят за системи, разпространяващи сигнали и нямат отношение към изделия за ел. инсталации, които са по позиция 8536 90 01 – Сглобяеми елементи за електрически инсталации и 8536 90 10 Свързки и контактни елементи за проводници и кабели. Процесните изделия са предназначени за крайна абонатна TV и Интернет мрежа в сгради и извън – подземни.

2. По втори въпрос: "В зависимост от това какво представляват изделията и какво е тяхното представяне, как се осъществява самото свързване (съединяване) на коксиалните кабели и съответно при свързването (съединяването) необходимо ли е да се осъществяват операции по сглобяване?" :

Вещите лица Й. и Й. по този въпрос са дали следното заключение: Свързването се осъществява с **конекторни накрайници**, сглобяването в този случай е чрез забелване на кабела, поставяне в конектора и навинтване към устройството във фабричните отвори. Приложени са три снимки, на които е

демонстрирано свързването и е видно, че **устройствата се свързват с коксиалната мрежа посредством конекторни накрайници**, които са свързващ елемент между коксиалния кабел и процесните устройства.

Вещите лица Б. и У. на този въпрос са дали следния отговор: при свързването в система елемента ОТ-клонител или РАЗ-клонител се съединява с останалата мрежа без да се извършва сглобяване в едно изделие.

От отговорите на вещите лица по двете експертизи еднозначно следва по фактите, че процесните устройства не се съединяват едно с друго –чрез „мъжки и „женски“ елемент, а **се свързват с коксиалната мрежа чрез допълнителни елементи – конекторни накрайници.**

3.По трети въпрос: "По своята същност цитираните стоки могат ли да бъдат определени като устройства, съгласно възприетите термини и понятия в Комбинираната номенклатура и Обяснителните бележки на Хармонизираната система?"

Вещите лица Й. и Й. по този въпрос са дали следното заключение: по своята същност, съгласно възприетите термини и понятия в Комбинираната номенклатура и Обяснителните бележки към Хармонизираната система, цитираните (процесните) стоки са артикули/продукти (апарати, устройства), попадащи в обхвата на позиция 8536.

Вещите лица Б. и У. на този въпрос са дали следния отговор:

Тези стоки са елемент от цифрова мрежа и по същността си са пасивно устройство за раз-деляне на сигнал по равно между два изхода, но не са апарат, апаратура.

4.По четвърти въпрос: "Какво е предназначението на изделията и при какви случаи се използват в какви мрежи или системи се влагат изделията."

Вещите лица Й. и Й. по този въпрос са дали следното заключение: изделията се използват за разделяне, разпределяне и пренос на сигнал. Сплитерите и таповете (насочените отклонители) са пасивни разклонителни елементи за коксиални кабели. Те са единствените елементи, с помощта на които става възможно разделянето на сигналите, пренасяни по един коксиален кабел към два или повече изходящи коксиални кабели. Пасивният характер на тези елементи се обуславя от факта, че те не усилват и не променят формата на преминаващите през тях сигнали. Конструктивно те съдържат елементи като резистори, кондензатори и бобини, използването на които се налага с цел да се осигури равна амплитудно-честотна характеристика (основно изискване) или казано с други думи коефициента на предаване за всички преминаващи сигнали да бъде еднакъв, т.е. да не допусне промяна на формата на сигналите.

Вещите лица Б. и У. на този въпрос са дали следния отговор:Тези изделия От-клоняват от магистрален кабел, или РАЗ-клоняват при широколентови цифрови проводникови мрежи сигнала към крайни потребители. По тази задача вещите лица в приложение 4 са дали допълнителни данни за



понятието мрежа и кабелна телевизионна мрежа, разграничения на видовете мрежи, като съдържа и информация, надхвърляща поставения въпрос, тъй като касаят начина на работа на мрежата като цяло, но така потвърждават изводите си за отговора на този въпрос.

5. По пети въпрос: "При съобразяване с техническите характеристики и особености на изделията и съобразно отговорите на въпроси 1,2,3 и 4, да посочите кои правила за определяне на тарифно класиране са приложими."

Вещите лица Й. и Й. по този въпрос са дали следното заключение: Анализът на данните и характеристиките относно процесните продукти, приложена към процесната митническа декларация, както и огледа на място показва, че същите не са нито фасунги за лампи, нито щекери, нито щепсели, поради което декларираният тарифен код 8536 69 10 00 за продуктите в клетка 31 на митническата декларация е неправилен. Тези експерти не са посочили в заключението си правилният тарифен код за изделията.

Вещите лица Б. и У. на този въпрос са дали отговор в Приложение 5 към експертизата, като конкретно се съдържа обаче извадка от КН за тарифно класиране на стоки от глава 85 от КН, в приложение 2 към заключението, в което са цитирани правила от 1-6 от Хармонизираната система.

По делото е изслушано и заключение по **допълнителна комплексна съдебно-техническа експертиза от вещите лица Й. и Й.**, които на поставените задачи са дали следните отговори:

1. Има ли регламентирани дефиниции на понятията елементи, устройства, апарати, и ако отговорът е положителен, да бъдат цитирани в това число да се посочи къде, в какъв акт са уредени.

За отговора на първи въпрос вещите лица се позовават на Известие на Комисията – „Синьо ръководство“ за прилагането на правилата на ЕС относно продуктите, използвани от Съюза, стр.16 С 272 от 26.07.2016г. Предвид датата на процесната ЕАД – 14.06.2016г., то следва, че вещите лица са се позовали на документ, който не е обнародван към датата на вноса и поради това е неотносим.

За отговора на този въпрос вещите лица също са се позовали на ПМС 175/07.08.2002г. за приемане на Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на радиосъобщенията и крайните далекосъобщителни устройства, конкретно на чл.5 – задължението на производителя да предостави информация за предназначението и ползването им. Вещите лица са цитирали и дефиницията на „устройство“ по параграф 1, точка 3 от наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието за електромагнитна съвместимост. **Вещите лица са направили и коментар за електрическите апарати.**

2. Като се съобрази с отговора на първия въпрос, да се отговори процесните изделия какво представляват – устройство или апарат.

Вещите лица са се позовали на приложената техническа информация за процесните стоки от производителя, като без да сочат конкретни технически характеристики, общо са посочили, че продуктите, предмет на съдебното дело

следва да бъдат определени като „устройства“, така, както е посочено в каталожната информация“.

Действително, в техническата информация – наименованието на процесните стоки, се съдържа израз „устройства за подаване на линейно напрежение“, думата „устройства“ е цитирана и в текстовата част.

Вещите лица са се позовали на „учебниците, предназначени за електротехническият факултет на ТУ за „апарати“. Видно от посоченото за предназначението на електрическите апарати, е, че са предназначени и се използват за производството, пренасянето, консумацията и управлението на електрическа енергия“.

3. По никакъв начин и с помощта на какви устройства се осъществява разделянето на сигнала в коаксиалните кабели. Вещите лица са отговорили следното:

„Сплитерите и таповете (насочените отклонители) са пасивни разклонителни елементи за коаксиални кабели, които се използват за разделяне, разпределяне и пренос на сигнал. Те са единствените елементи, с помощта на които става възможно разделянето на сигналите, пренасяни по един коаксиален кабел към два или повече изходящи коаксиални кабели. Пасивният характер на тези елементи се обуславя от факта, че те не усилват и не променят формата на преминаващите през тях сигнали.“

По изложеното до тук няма спор, същото е възприето и от митническите органи. Вещите лица обаче допълват и елементите, които съдържат: посочват, че съдържат „елементи като резистори, кондензатори и бобини, използването на които се налага с цел да се осигури равна амплитудно-честотна характеристика (основно изискване) или казано с други думи коефициента на предаване за всички преминаващи сигнали да бъде еднакъв, т.е. да не се допусне промяна на формата на сигналите.“

4. Изчерпателно да се посочи какви изделия следва да попаднат в тарифен код 853690 „други апарати“, в подпозиция [ЕГН] „други“ и съответно в тарифен код 853669 „други“, в подпозиция 85366910 „за коаксиални кабели“.

Вещите лица Й. и Й. са дали изключително изчерпателен отговор на този въпрос, който настоящият съд изцяло цени – като мотивиран в достатъчна степен правно и фактически, непротиворечив на останалите доказателства по делото и в съответствие с приложимите митнически разпоредби. Поради това споделя и крайните изводи.

Така в заключение вещите лица Й. и Й. са посочили, че в подпозиция 853669 10 следва да се класират само щекери и щепсели, каквито процесните устройства не са. Като са направили анализ на правилата за класиране са стигнали до извода, че процесните устройства следва да се класират в подпозиция [ЕГН] – Други

Отговорът на този въпрос всъщност противоречи на отговора на задача 1, даден от вещите лица Б. и У., които приемат, че процесните изделия са елементи от цифрова жична информационна мрежа, те се отнасят за системи, разпространяващи сигнали, и нямат отношение към изделия за ел. инсталации, които са 85369001 – сглобяеми елементи за електрически

инсталации и 85369010 Свързки и контактни елементи за проводници и кабели. Предназначени са за крайна абонатна TV и интернет мрежа в сгради и извън сгради.

Този довод на вещите лица Б. и У. за тарифното класиране на процесните стоки не може да бъде споделен. Предвид обстоятелството, че процесните стоки очевидно не са щекери и щепсели – коренно се различават от примера, даден към Извлечението от Обяснителните бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, Официален вестник на ЕС, серия C-76 от 04.03.2015г., стр. 343-347, конкретно за Глава XVI – конкретно на лист 264 от делото, и при съпоставка на направените снимки на процесните изделия с отговора на първо въпрос от първата комплексна съдебно-техническа експертиза на вещите лица Й. и Й.. Всъщност изведеното от тези вещи лица, че процесните стоки не са нито щепсели, нито щекери, не се оспорва.

Също съдът споделя извода на вещите лица Й. и Й., че процесните изделия са устройства, тъй като от самия производител са определени като устройства в техническата документация за тях, представена по делото, и конкретно се касае за устройства за свързване на коксиална мрежа. Изводът, че са устройства, а не апарати следва безпротиворечиво и от свидетелските показания на Т. и Т., които освен това са дали и показанията си като специалисти в определена област. Свидетелят Т. е направил изявление, идентично с вещите лица.

#### **Правни изводи на съда:**

Още при първото разглеждане на делото в съдебното решение са изложени доводи за приложимост към казуса по делото на правилата на Комбинираната номенклатура (КН), основана на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС), която е разработена от Съвета за митническо сътрудничество, понастоящем Световната митническа организация (СМО), приета е с Международната конвенция, сключена в Б. на 14 юни 1983 г., одобрена е с протокола за изменение към нея от 24 юни 1986 г. от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета от 7 април 1987г. КН възпроизвежда позициите и подпозициите на ХС. СМО одобрява при условията, посочени в член 8 от Международната конвенция относно Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, обяснителни бележки и мнения за класиране, приети от Комитета по ХС. Относимите текстове на Обяснителните бележки, приложими към момента на настъпване на фактите по делото са дадени като приложение към допълнителното заключение на вещите лица Й. и Й., идентично са дадени и като приложение към заключението на другите две вещи лица.

Съгласно член 12, параграф 1 от Регламент № 2658/87, изменен с Регламент (ЕО) № 254/2000 на Съвета от 31 януари 2000 г.; Европейската комисия приема всяка година регламент, възпроизвеждащ напълно КН, заедно с митническите ставки, които се получават вследствие на мерките, приети от Съвета на Европейския съвет или от Комисията. Този регламент се прилага от 1 януари следващата година. Няма спор по делото, че в решението на митническия орган ставките са определени съобразно действащия регламент към датата на възникване на фактите по делото – 2016г.

Общите правила за тълкуване на КН се съдържат в част първа, раздел I А от нея, като първо правило които гласи:

1. „Класирането на стоките в [КН] се подчинява на следните принципи: 1. Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите.

Част втора от КН включва раздел XVI, озаглавен „Машини и апарати; електрооборудване; части от тях; апарати за записване или възпроизвеждане на звук, апарати за записване или възпроизвеждане на телевизионен образ и звук и части и принадлежности за тези апарати“. Раздел XVI от КН включва също глава 85, озаглавена „Електрически машини и апарати, електроматериали и техните части; апарати за записване или възпроизвеждане на звук, апарати за записване или възпроизвеждане на телевизионен образ и звук и части и принадлежности за тези апарати“. Тази глава от КН включва спорните две подпозиции: 85366910 и 8369010

Конкретно текстът на Обяснителните бележки, относими към момента на възникване на фактите по делото, приложени към допълнителното заключение на вещите лица Й. и Й. е следният:

**„85 36 6910 до 85 36 69 90 Други**

Тези подпозиции включват шекерите и щепселите в качеството им на електрически устройства, които позволяват свързването на електрическите апарати, на кабели и пр. единствено чрез съединяване на шекера (мъжкия елемент) с щепсела (женския елемент), без операции по сглобяване.

Конекторите могат или да завършват от двата края с мъжки или женски крайник, или с мъжки или женски крайник от едната страна и друг вид контакт от другата (например конектори от типа "crimp", стяги "clamp", запоени или винтови).

Тези подпозиции включват също чифтовете конектори, състоящи се от съединени шекер и щепсел (две отделни компонента). Тези мъжки и женски конектори са снабдени от другия край с друг вид контакт.

От тези подпозиции се **изключват елементите за свързване или контакт, при които електрическото свързване се осъществява по други, различни начини на включване (например конектори от типа „crimp“, стяги „clamp“, запоени или винтови). Тези елементи се класират в подпозиция 8536 90**

**"8536 69 10 За коаксиални кабели**

В тази подпозиция **се класират само мъжките и женските елементи за коаксиално свързване, R краищата, към които се свързват коаксиалните кабели (например: виж снимки от 1 до 4“**

От посоченото следва, че обективните характеристики и особености на стоките, спадащи към подпозиция 853669 от КН, както подсказва тяхното наименование и се потвърждава от обяснителните бележки, се състоят в това,

че те позволяват осъществяването на операции за свързване в електрическата мрежа по един много специфичен начин, а именно чрез просто съединяване на щепсела (мъжки контакт) с щекера (женски контакт) без операции по сглобяване.

**Процесните уреди не отговарят на описания начина на свързване за подпозиция 8536 69 10.** От извода, че процесните устройства не са нито щепсели нито щекери, нито **Р крайщата, към които се свързват коаксиалните кабели**, обсъдено по фактите във връзка с отговорите на вещите лица по въпрос две от двете комплексни експертизи. Вещите лица Й. и Й. посочват, че свързването се осъществява с конекторни накрайници - чрез забелване на кабела и поставянето му в конектора и навинтване към устройството - във фабричния отвор на устройството – л. 230 от делото.

Вещите лица Б. и У. са посочили само, че при свързване в система елемента ОТ-клонител или РАЗ клонител се съединява с останалата мрежа без да се извършва сглобяване в едно изделие, посочили са и терминология на свързване като са разграничили съединяване и сглобяване. Макар и посоченото да не е в противоречие с изложеното от вещите лица Й. и Й., заключението на вещите лица Б. и У. не дава достатъчна информация за начина на свързване. В случая се касае за преразпределящо сигнал устройство, което не променя параметрите на този сигнал, няма самостоятелно захранване и преразпределя сигнала, чрез който се предават аудиовизуални данни чрез изходи, без да се влошава качеството му и техническите му параметри. Следователно, процесните електрически устройства попада в позиция 8536 - Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги (напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии), за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна. В случая става въпрос за устройство, което е предназначено за разклоняване, включване или свързване на сигнални вериги или мрежи при напрежение, което не превишава 1 000 V.

Дори и в процесния случай да се касае за свързване на „мъжки и женски елемент“, то не се касае за свързване чрез такива елементи на две електрически устройства – щекер и щепсел. Касае за друг вид свързване – електрическо устройство и конектор. Според Глава 85, Забележка 7 от Хармонизираната система, за целите на позиция № 8536 под "конектори за оптични влакна, за снопове от оптични влакна или за кабели от оптични влакна", се разбират конекторите, които служат само за механично напасване на крайщата на оптичните влакна в системи с цифрови линии. Те не изпълняват никаква друга функция, такива като усилване, регенериране или модификация на сигнала. Тази забележка е цитирана в първото решение по делото, същата съдът намира за относима изцяло при преценката за начина на свързване на процесните електрически устройства към коаксиалната мрежа. Вещите лица по делото Й. и Й. изрично в отговора на 2 въпрос по първата комплексна експертиза са посочили, че свързването на процесните електрически устройства с коаксиалната мрежа се извършва чрез конектор,

което е потвърдено и от разпита на свидетеля Т., който в изявлението си пред съда изрично е споменал конектора като начин на свързване на сплитера с коксиалната мрежа.

Както от заключението на вещите лица, така и от гласните доказателствени средства се доказва по делото, че свързването на процесните електрически устройства с коксиалната мрежа за целите на предаването на сигнал, се извършва чрез конектори.

Следователно, в казуса по делото се касае за съединяване на електрическо устройство и конектор по смисъла на Забележка 7 от ХС и който не е електрическо устройство, е различен от съединяването на „мъжки“ и „женски“ елементи на две електрически устройства, които се класират в подпозиции 85366910-85366990, съгласно Обяснителните бележки на КН, а съединяване на електрическо устройство и конектор по смисъла на Забележка 7 от ХС, в случая е приложимо цитираното по-горе правило от Обяснителните бележки – към същите подпозиции 85366910-85366990, което изрично определя класирането на процесните електрически устройства по **8536 90**, а именно: „От тези подпозиции се изключват елементите за свързване или контакт, **при които електрическото свързване се осъществява по други, различни начини на включване (например конектори** от типа „crimp“, стяги „clamp“, запоеани или винтови). Тези елементи се класират в подпозиция 8536 90“. Касае се за специално правило, което определя изрично начина на класирането на процесните електрически устройства в подпозиция 853690, както правилно са преценили митническите органи като краен резултат.

Както се спомена по-горе в основната позиция с Т. код 8536 са упоменати "Апаратура за прекъсване, разединяване, защита, разклоняване, включване или свързване на електрически вериги (напр. прекъсвачи, превключватели, релета, стопяеми предпазители, високочестотни електрически филтри, щекери и щепсели, фасунги за лампи и други конектори, съединителни кутии), за напрежение, непривишаващо 1 000 V; конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна".

Предвид всичко изложено, съдът не споделя изводите на вещите лица Б. и У. за правилното тарифно класиране на процесните стоки по Т. код 8536 69 10. Макар и процесните стоки да се определят като електрически устройства, по силата на цитираното изрично правило се препраща за класирането им в подпозицията, озаглавена „други апарати“. Поради това обстоятелството, че процесните устройства не представляват апарати, е относимо единствено за да бъдат поставени в подподпозиция „други“ на подпозиция 853690.

В заключение, правилно с оспореното по делото решение процесната стока е претафирирана, като е определен Т. код 8536 90 - "Други апарати", подподпозиция 85 99 - "Други".

Предвид на гореизложените съображения Съдът приема, че административният акт е издаден при правилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът следва да се произнесе по искането. В ход по

същество в последното съдебно заседание при първото разглеждане – адм.д.10481/2016г. на АССГ, юрк. Н. е претендирала присъждане на разноски съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Предвид изхода на делото и съдът като съобрази, че в чл.143 АПК не е предвиден размер на разноски за процесния случай, субсидиарно е приложим е чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.144 АПК. В чл.78, ал.8 ГПК е предвидено, че в полза на юридически лица, ако са защитавани от юрисконсулт, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, който размер не може да надхвърля максималния размер на възнаграждението за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. Предвид обстоятелството, че предметът на делото макар и да касае правна сложност, се касае за незначителен материален интерес, както е предвидено в чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ, като такива следва да се присъдят в минимален размер на 100 лв.

Приложимостта към казуса по делото на правната уредба по чл.78,ал.8 ГПК, изключва присъждане на разноски на ответника за юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните възнаграждения на адвокатите. Размерите на възнагражденията по тази наредба следва единствено да се вземат предвид при преценката за прекомерност - чл.78, ал.5 ГПК вр. чл.144 АПК. .

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, Първо отделение, 12-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище в [населено място] и ЕИК:[ЕИК] против Решение № РЗМ-5800-151/32-210182/27.07.2016 г., издадено от Началника на митница "Столична" понастоящем Митница З..

ОСЪЖДА [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [улица], ЕИК:[ЕИК], представлявано от С. К., да заплати по бюджета на Агенция Митници, Митница З., сумата от 100 (сто) лева за разноски.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: