

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3460** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Ю. М., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ю. Ю. М., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ РАЙОН С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. И. А., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 07.07.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Т. И. А., на 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., ВЛ - По действащия ОУП имотът попада в устройствена зона е СМФ2. Допустимо е във всяка от зоните да се отрежда УПИ за озеленяване. В УПИ VI няма реализирано озеленяване и изградени детски площадки, така като съм отбелязала в заключението.

За кв. 9 съм описала в т. 6 от заключението, че площта на имота представлява по-малко от 1 % от площта на УПИ VI, така че той няма да окаже значение на процента за озеленяване за квартала.

Адв. К. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. З. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна заповедта по съображения, които са подробно изложени в жалбата.

Същата противоречи на правилата и нормите за устройство на територията, както и на ОУП на С. от 2009 г., който действа и в момента. По делото е установено, че в процесния УПИ VI няма реализирано никакво озеленяване. Имотът не попада в междублокови пространства, няма зелени площи, няма беседки и детски площадки, така както е отразено в заповедта. Не е налице основание за допускане изменението на ПУП по отношение на имота на доверителят ми на основание чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО, цитиран в заповедта като основание за издаването ѝ. Това е така, тъй като цитираната разпоредба чл. 10 от ЗУЗСО дава възможност за обособяване на имоти за озеленяване при положение, че има вече реализирано озеленяване, с цел запазване на тази зелена площ за обществото. В конкретният случай беше установено, че не са налице тези предпоставки на закона за отреждане на имота на доверителят ми за озеленяване, като същия се заличава и площта му минава в нов УПИ III, изцяло за озеленяване. Считаме, че с това нарушение на чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО чиито предпоставки не са налице, органът е нарушил съществено материалния закон.

Заповедта противоречи и на ОУП на С., тъй като съгласно заключението на ВЛ новия кв. 9 е незастроен, и включването в него на УПИ за озеленяване, променя устройствената зона, като я превръща от устройствена зона СМФ 2 в зона за озеленяване ТГО, което не може да стане с ПУП, а само с изменение на ОУП.

Представям писмена защита.

Моля за присъждане на разноски, в това число и направените при първоначалното разглеждане на делото и тези пред касационната инстанция. Представям списък.

Юрк. 3. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: