

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2077** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Х. Т. – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ /ИА АА/– редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 21.12.2020 г. от ответника доказателства.

АДВ. М.: Не съм се запознал. Аз декември месец гледах делото и нямаше постъпило нищо.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае със същите.

В залата се явява ЮРК. Г., процесуален представител на ответника.

СЪДЪТ запозна юрк. Г., с извършените действия.

АДВ. М.: По отношение на докладваните в днешно съдебно заседание длъжностна характеристика, представена с молба от 21.12.2020 г. На първо място, моля същата да не бъде приемана като доказателство по делото, доколкото са представени след указания с протоколно определение от 21.10.2020 г. едноседмичен срок. С оглед на евентуалното им приемане като доказателство по делото, моля да ми бъде дадена

възможност да изразим в определен от съда срок становище, по представените доказателства и евентуално да ги оспоря. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Моля да бъдат приети докладваните в днешно съдебно заседание доказателства така, както са указани в предходното съдебно заседание. Относно искането на жалбоподателя, че са представени извън срока – те са представени в достатъчно разумен срок преди днешното съдебно заседание, а именно на 21.12.2020 г., а днес е 20.01.2021 г., т.е. един месец е достатъчно разумен срока, ако жалбоподателят е имал интерес да се запознае с така представените доказателства, поради това моля да ги приеме. Освен това – това са документи, които са били налични в администрацията и не може да бъдат по какъвто и да е начин манипулирани. Във връзка с отразените в тях обстоятелства, а именно, че длъжността началник отдел технически прегледи и одобрение на ППС не съществува. Представяме и последното ни длъжностно разписание от 13.01.2021 г., утвърдено в Агенцията, от което се установява това обстоятелство, че тази длъжност началник отдел така, както я цитирах по-горе не съществува и моля да го приеме.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание да се запознае с представените доказателства, съответно да изложи становище по тях.

АДВ. М.: Не съм в състояние в днешно съдебно заседание да изложа становище по днес представените писмени доказателства, а по отношение на представените с молба от 21.12.2020 г. държа да подчертая, че видно от картона по делото сме направили справка още през декември месец, т.е. два месеца след изтичане на указания срок за представяне като доказателства по делото – такива не бяха налице.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 14,36 часа, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя ОЩЕ ВЕДНЪЖ, с оглед неголемия обем на представените доказателства да се запознае с тях.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното заседание в 14,44 часа.

АДВ. М.: Моля да не се приема така представената с молба от 21.12.2020 г. длъжностна характеристика от 13.04.2020 г. като считам, че същата е неотнормима към процесния период на прекратяване на служебното правоотношение, а именно 28.01.2020 г. Нямам други доказателствени искания в тази връзка и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Г.: Относно неотнормимостта, предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените с молбата от 21.12.2020 г. писмени доказателства, както и днес представеното от ответника длъжностно разписание, като по относителността им, съдът ще се произнесе с крайния акт.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания акт. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за плащане – разписки от 31.03.2020 г. и 30.04.2020 г., както и договор за правна помощ и съдействие от 20.02.2020 г. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложим съображения по съществуващото на спора.

ЮРК. Г.: На първо място, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Проведени са, включително днешното съдебно заседание три съдебни заседания. Делото не е с фактическа и правна сложност, оправдаваща адвокатски хонорар от 2000 лв. По същество считам процесната заповед за законосъобразна, мотивирана, която е издадена от компетентен орган, в установената от закона форма и съдържа необходимите за издаването ѝ реквизити, а именно фактическите и правни основания. По делото безспорно се установява, че са извършени промени в щатното разписание, в резултат на изменение Устройствения правилник на Агенцията, приети с постановление на Министерския Съвет от 21.01.2020 г. В резултат на тези изменения длъжността началник отдел технически прегледи и одобрение на ППС е премахната от структурата на Агенцията. Това се установява от приложените по делото щатно, общо и поименно щатно разписание, съответно преди издаването на процесната заповед и съответно щатно разписание в сила от 01.02.2020 г., което е след издаването на процесната заповед. От представените и приети по делото днес документи се установява, че няма и препокриване на длъжностни характеристики на директор Дирекция „Водачи на МПС“ и директор Дирекция „ППС“ се установява, че няма препокриване на служебни задължения между длъжността, която е заемал жалбоподателят и длъжностите, заемани от директорите на съответните две дирекции, за които сме предоставили длъжностни характеристики. Поради това считам, че е налице реално съкращаване на длъжността началник отдел технически прегледи и одобрение на ППС и моля да потвърдите процесната заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размера, предвиден съгласно Наредбата за правната помощ.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

