

РЕШЕНИЕ

№ 4050

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилияна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на И. М. Н. срещу Заповед № РА50-570/02.08.2019г. на главния архитект на Столична община /СО/, с която на основание чл.135, ал.5 ЗУТ е наредено да се изработи служебно проект за план за регулация и застрояване в обхват на ПИ с идентификатор 80409.5810.41 по КККР на Район „Нови Искър“, [населено място] и изменение на плана за регулация на м.“СПЗ кв.В.“, кв.1 и кв.2, Район „К.“ в обхвата на УПИ I-общ., УПИ IV-212,222,223,242, кв.1 и УПИ I-225,226,227,502,503,504,505,507,558, УПИ IV-506, УПИ VII-,за инж. инфр. и озел.“ и УПИ VI- „за инж. инфр. и озел.“, кв.2.

Жалбоподателят моли за отмяната на заповедта като незаконосъобразна и недопустима /молба-допълнение от 21.06.2021г./. В изпълнение на дадените му указания мотивира в същата молба доводи за спазване на преклузивния 14-дневен срок за оспорване с оглед обстоятелството, че са налице пропуски в проведената процедура по съобщаване по чл.124б, ал.2 ЗУТ, тъй като по преписката липсвали доказателства на коя дата е свалено обявлението, съобщаващо за издадения административен акт. Твърди, че заповедта му станала известна на 29.03.2021г. при справка на интернет страницата на Н.. Мотивира, че е заинтересовано лице по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2, т.1 и т.4 ЗУТ.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане за отмяна на оспорения акт се поддържат чрез адв.Н., която мотивира, че

жалбоподателят е заинтересовано лице и неправилно не е бил уведомен за заповедта. Претендира присъждането на направените по производството разноси по представен списък. Подробни съображения излага в писмени бележки. В тях е направено искане съдът да приеме за допустимо оспорването на процесния „Проект за изменение на плана за регулация и застрояване в обхват на ПИ с идентификатор 80409.5810.41“ с оглед разпоредбата на чл.131, ал.1, вр. ал.2, т.4 ЗУТ. Предвид издадена предходна заповед - № РА50-26/17.01.2019г. на ответника, с която е одобрено изменение на ПУП /невлязла в сила/, намира, че процесната заповед е незаконосъобразна, тъй като прилагането на действащия ПУП е спряно на основание чл.135, ал.6 ЗУТ със заповедта, предхождаща одобряването му и разрешаваща градоустройствената процедура.

Ответникът по оспорването, чрез юрк.М. в съдебно заседание, моли за отхвърлянето на жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения по съществуващото на спора излага в писмени бележки. В тях е мотивирано, че с мотивираното предложение за издаване на оспорената заповед, се предвижда изграждане на свободно застрояване в височина до 15м като заключението по приетата съдебно-техническа експертиза установява, че новите граници на УПИ I-41 не засягат, както регулационните граници на УПИ III-264 и УПИ XVIII-264, така и имотните /кадастралните/ граници на имот с идентификатор 68134.8458.264, съсобственик, на които е жалбоподателят. Отделно от това кадастралните граници на този имот не съвпадат с регулационните. Границата между този имот и имот с идентификатор 80409.5810.41 е отразена в мотивираното предложение съобразно действащия ПУП, който е одобрен през 1998г. С мотивираното предложение тази граница не се засяга, поради което и имотът на жалбоподателя не попада в обхвата на обжалваната заповед. Целта на оспорената заповед е да се изработи ПУП за имот с идентификатор 80409.5810.41, който до този момент е неурегулиран, попада в земеделска територия, с начин на трайно ползване – нива. С мотивираното предложение се предвижда урегулирането на имота като регулационните му граници съвпадат с имотните и се предлага конкретно отреждане – за безвредно производство, складове и обслужващи сгради.

Заинтересованите страни Ц. М. Н. и Столична община, редовно призовани, не се представляват в съдебно заседание, не ангажират становище по жалбата.

Заинтересованата страна [фирма], чрез адв.Д. в писмено становище, представено по делото на 25.05.2022г., оспорва основателността на жалбата, поради което моли да бъде отхвърлена.

Заинтересованата страна [фирма] чрез адв.К. в съдебно заседание, моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноси за адвокатско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство по издаване на оспорения акт е образувано на основание заявление рег.№ САГ19-ГР00-668/21.03.2019г. /л.28/, подадено от кмета на Район „Нови Искър“-СО, с което е поискано разрешаването на изработване на

проект за план за регулация и застрояване /ПРЗ/ и изменение на плана за регулация /И./ за имот с идентификатор 80409.5810.41, находящ се в землището на [населено място], Район „Нови Искър“ и „К.“, [населено място], представляващ частна общинска собственост. За установяване на последното към заявлението е приложен АОС № 3865/16.06.2014г. /л.34 по делото/, видно от който поземленият имот е с площ от 8823 кв.м и се намира в землището на [населено място], м.“С.“, с трайно предназначение на територията – земеделска и начин на трайно ползване – нива. Към заявлението също така е приложена скица от КККР от 21.01.2019г.

В съответствие с изискването по чл.135, ал.2 ЗУТ към заявлението е приложено мотивирано предложение и задание като видно от заданието /л.33/ се предвижда изменение на УПИ I-общ. и IV-212,222,223,242 от регулационния план на м.СПЗ, кв.В. /Стопански двор – бивша ферма В. Л./, Район „К.“ като се проектира нов УПИ I-общ., чиито граници повтарят границите на имот с идентификатор 80409.5810.41 от влязлата в сила кадастрална карта на [населено място]. В новопроектирания УПИ I-41 се предвижда застрояване като заданието за промяна на регулационния и застроителния план отговаря на изискванията по ЗУТ, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на територията и наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове.

Графичната част на мотивираното предложение е представена на л.54 по делото и от нея се установява, че урегулирането на общинския имот не засяга по никакъв начин границите на УПИ III-264 и УПИ XVIII-264 или границите на имот с идентификатор 68134.8458.264, съсобствен на жалбоподателя. Последвало е издаването на оспорената заповед.

За установяване на качеството заинтересовано лице по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2 ЗУТ жалбоподателят е представил Нотариален акт № 176, том I, рег.№ 4306, дело № 161/2010г. /л.65/, видно от който Л. П. Н. дарява на синовете си Ц. М. Н. и И. М. Н., при равни квоти, собствените си 4/6 идеални части от двуетажна масивна сграда с офиси и стопанска постройка /хале/, заедно с дворното място, в което е построена, представляващо имот с идентификатор 68134.8458.264, за който имот, съгласно действащия регулационен план са отредени УПИ III-264 и УПИ VIII-264. Приет като доказателство е и нотариален акт № 45, том I, рег.№ 1145, дело № 165/2011г. /л.66/, с който И. М. Н. и Ц. М. Н. са признати за собственици при равни квоти на основание давностно владение и наследство върху имот – 264,84/2857 ид. части, представляващи 246,84 кв.м от ПИ с идентификатор 68134.8458.264, който имот е отреден за УПИ III-264 и УПИ VIII-264, кв.1.

По делото е приета като доказателство Заповед № РА50-26/17.01.2019г. на главния архитект на СО, с която на основание чл.129, ал.2 ЗУТ е одобрен проект за изменение на плана за регулация на УПИ III-264 и УПИ XVIII-264, кв.1 за създаване на нови УПИ III-264 „за производствена, складова и търговска дейност, офиси и жилищно строителство“ и УПИ XVIII-264 „за производствена, складова и търговска дейност, офиси и жилищно строителство“ по имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.8458.264 по КККР и свързаното с това изменение на общата граница с контактни УПИ IV-212,222,223,242 и УПИ II-500, съгласно приложения проект. Тази заповед е предмет на оспорване по адм.д. № 9863/2019г. по описа на Административен съд София-град, производството, по което към момента не е приключило.

За установяване допустимостта на оспорването и изясняване на фактите от

значение за спора по делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице арх.И. Я., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание, се установява следното:

Съгласно предвижданията на Общия устройствен план на Столичната община /ОУП – СО/, приет от Министерския съвет с Решение № 960/16.12.2009г., имотът, собственост на жалбоподателя, както и имотът, за който е издадена оспорената заповед, попадат в устройствена зона „Пмс“ - „Зона за малки и средни производства и занаятчийски услуги“. С одобреното задание и мотивираното предложение не се допуска или предвижда промяна на предназначението.

Действащият ПУП за кв.1 и кв.2 на м.,„СПЗ[жк]/„Стопански двор-бивша ферма В. Л.“/, контактен на ПИ 80409.5810.41, е одобрен със Заповед № РД-09-50-457/10.08.1998г. на главния архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС и ИПРЗ, одобрен със Заповед № РД-09-50-033/10.06.2002 г. на кмета на Район „К.“.

Кадастралната карта на [населено място], Район „Нови Искър“, е одобрена със Заповед № РД-18-10/16.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК. Кадастралната карта на Район „К.“ е одобрена със Заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на изпълнителния директор на АГКК.

Имотът на жалбоподателя – ПИ с идентификатор 68134.8458.264, за който са отредени УПИ III-264 и УПИ XVIII-264 от кв.1, не попада сред имотите в обхвата на оспорваната заповед. Със заданието и мотивираното предложение се предвижда създаване на нов УПИ I-41 - „за безвредно производство, складове и обсл. сгради“, като регулационните му граници минават по имотните на ПИ с идентификатор 80409.5810.41 по кадастрална карта, с изключение на границата с УПИ II-500, която не се изменя. Урегулирането на поземления имот води до заличаване на контактен УПИ I-общ. и изменение на УПИ IV-212,222,223,242, кв.1, основание за което са разпоредбите на чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ - одобряване на кадастрална карта след одобряване на ПУП и чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ - съгласие на собствениците на засегнатите имоти. С мотивираното предложение се предвижда още обединяване на кв.1 и кв.2, като се създава нов кв.1 с изменени граници. Това води до промяна на номерацията на УПИ I-225,226,227,502,503,504,505,507,558, УПИ IV-506, УПИ V.-„3а инж. инфр. и озел.“ и УПИ VI-„за инж. инфр. и озел.“ от квартал 2, съответно в УПИ X., X., X., X. от квартал 1 /нов/.

С мотивираното предложение за ПЗ в нов УПИ I-41-„за безвредно производство складове и обсл. сгради“ се предвижда ново свободно, триетажно застрояване с височина до 15 м. В матрицата, изобразена в графичната част на мотивираното предложение, отнасяща се за УПИ I-41, са означени: плътност на застрояване - 50%, К. - 1,5, озеленяване - 35%.

Мотивираното предложение, въз основа на което е издадена процесната заповед, е изработено върху комбинирана основа, на която със сини и червени регулационни линии са отразени регулационните граници на УПИ по действащия подробен устройствен план. С черни линии са отразени кадастралните граници на имотите по кадастралната карта на [населено място] и на р-н „К.“. С кафяви и зелени линии и заштриховки са показани предлаганите изменения в действащия план за регулация.

При извършената от СТЕ проверка, илюстрирана в схемата на стр.7 от заключението, в която са показани проектните регулационни линии на УПИ I-41 /с оранжеви линии/

и действащата регулация за УПИ III-264 и УПИ X.-264 /със сини линии/, се установява, че новите граници на УПИ I-41 не засягат, както регулационните граници на УПИ III-264 и УПИ X.-264, така и кадастралните на ПИ 68134.8458.264, съсобственик на които е жалбоподателят. Констатира се, че кадастралните и регулационни граници на УПИ III-264 и УПИ X.-264 и тези на ПИ 68134.8458.264 не съвпадат, но този въпрос е извън предмета на плана, чието проектиране е разрешено с процесната заповед.

Предвиденото застрояване е допустимо в устройствена зона „Пмс“, където попада процесният имот с идентификатор 80409.5810.41. Показателите на застрояване, отразени в матрицата, отговарят на предвидените в ОУП на СО. Заданието и мотивираното предложение са в съответствие с ОУП на СО като са спазени изискванията на чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ относно съобразяването на предвижданията на подробните устройствени планове с тези на плановете от по-горна степен – ОУП на СО.

Със Заповед № РД-09-50-457/10.08.1998г. на главния архитект на С. се одобряват Частичен застроителен, регулационен и кадастрален план за кв.1 и кв.2, м. Складово-производствена зона „кв. В.“ (стопански двор - бивша ферма „В. Л.“); Частичен регулационен план за кв.1 и кв.2, м.Складово-производствена зона „кв.В.“ (стопански двор - бивша ферма „В. Л.“) по червените и сини линии съгласно приложения план; Кадастралният план в обхвата на разработката за кв.1 и кв.2, м. Складово-производствена зона „кв.В.“ (стопански двор - бивша ферма „В. Л.“).

По този ПУП /действащият/, е установено местоположението на общата регулационна граница между парцел X.-264, собственост на жалбоподателя и ПИ със стар номер 000602 и с актуален идентификатор 80409.5810.41. По този начин границата е отразена и в графиката на мотивираното предложение от 2019г.

Планът, одобрен със Заповед № РА50-26/17.01.2019г. на главния архитект на Столична община е изработен по възлагане от И. Н. - жалбоподател по настоящето дело, и Ц. Н.. С тази заповед е одобрено изменение на плана за регулация по отношение на УПИ III-264 и УПИ X.-264, кв.1 м., „кв. В.“ - Стопански двор-бивша ферма В. Л., за създаване на нови УПИ III-264 „за производствена, складова и търговска дейост. офиси и жилищно строителство“ и УПИ XVIII-264 „за производствена, складова и търговска дейност, офиси и жилищно строителство“. С одобрения план вътрешните регулационни граници на УПИ се привеждат в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.8454.264. Във връзка с това се изменят общите граници с контактни УПИ IV-212,222,223,242 и УПИ II-500.

На 11.03.2019г. от главният архитект на Столична община е издадена Заповед № РА50-177 за поправка на очевидна фактическа грешка в Заповед № РА50-26/17.01.2019г. Тази заповед не е приложена по делото, но е публично достъпна на официалната интернет страница на Н. - СО и е приложена към заключението. С одобрения със Заповед № РА50-26/17.01.2019г. на главния архитект на Столична община план регулационната граница между УПИ X.-264 и поземлен имот с идентификатор 80409.5810.41 се провежда по кадастралната граница между ПИ 68134.8454.264 и ПИ 80409.5810.41.

В мотивираното предложение границата между УПИ X.-264 и нов УПИ I-41 е по регулационната граница, установена с подробния план от 1998г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна вещото лице дава заключение, че имотът на жалбоподателя не представлява имот - предмет на мотивираното

предложение. Имотът на жалбоподателя не представлява и съседен имот, за който с мотивираното предложение се създава свързано застрояване между него и имот или имоти, включени в обхвата на плана. Имотът на жалбоподателя не представлява съседен имот, включително имот през улица, за който се допускат намалени разстояния. Имотът на жалбоподателя представлява съседен имот на имота - предмет на плана, по отношение на който се предвижда промяна на предназначението – от земеделска територия след урегулирането му той се отрежда, според мотивираното предложение, за безвредно производство складове и обл. сгради като регулационните граници се провеждат в съответствие с кадастралните, но без да се засягат регулационните граници на УПИ II-500 (изрично записано в заповедта) и на УПИ X.-264 (видно без съмнение от графиката на мотивираното предложение). С предвижданията на мотивираното предложение не се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване спрямо имота на жалбоподателя. Имотите попадат в една и съща устройствена зона по ОУП - СО. Предлаганото конкретно предназначение на проектен УПИ I-41-, за безвредно производство складове и обл. сгради“ е в съответствие с ОУП - СО, а с мотивираното предложение и с оспорваната заповед не се предлага промяна на конкретното предназначение на имота на жалбоподателя.

Имотът на жалбоподателя УПИ XVIII-264 и ПИ 80409.5810.41 – проектен УПИ I-41 са съседни и имат обща граница в северозападния ъгъл на УПИ XVIII-264. С оспорената заповед и одобреното с нея задание не се предвижда изменение на общата регулационна граница между УПИ X.-264 и ПИ с идентификатор 80409.5810.41, съобразно местонахождението ѝ по посочения като действащ в заповедта ПУП, одобрен със Заповед № РД-09-50-457/10.08.1998г. на главния архитект на С.. Оспорената заповед и одобреното с нея задание не предвиждат изменение на общата регулационна граница, установена с плана от 1998г., между УПИ X.-264 и поземлен имот с идентификатор 80409.5810.41, в съответствие с проектната граница /по кадастрални граници/, предложена с ПУП - И., одобрен със Заповед № РА50-26/17.01.2019г. на главния архитект на Столична община.

От техническа гледна точка обхватът на ПУП-И., одобрен със Заповед № РА50- 26/17.01.2019г. на главния архитект на СО, са УПИ III-264 и УПИ X.-264, образувани от ПИ 68134.8454.264 непосредствено засегнати от плана като вътрешните регулационни граници на УПИ се привеждат в съответствие с имотните граници на ПИ. Засегнати от плана са и съседните им УПИ IV-212,222,223,242 и УПИ II-500 по отношение на контактните им граници с УПИ III-264 и УПИ X.-264.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът извежда следните правни изводи:

По допустимостта на оспорването:

Оспорената заповед е издадена на основание чл.135, ал.5 ЗУТ и представлява индивидуален административен акт по см. на чл.214, т.1 ЗУТ, съответно подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на чл.146 и сл. АПК вр. чл.215 ЗУТ.

С оглед отговора на вещото лице по т.3.1.4 от заключението му и представените по делото нотариални актове, посочени по-горе, съдът приема, че жалбоподателят е заинтересовано лице по см. на чл.131, ал.1 вр. ал.2, т.4 ЗУТ – собственик на недвижим имот, явяващ се съседен на този, предмет на

мотивираното предложение, за който се предвижда установяване на ново предназначение.

По отношение спазването на преклузивния 14-дневен срок за оспорване, регламентиран в разпоредбата на чл.215, ал.4 ЗУТ е постановено Определение № 9926/01.10.2021г. по д. № 9301/2021г. по описа на ВАС.

Предвид това съдът приема, че жалбата, с която е сезиран е допустима – подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което има правен интерес от оспорването и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган и в пределите на предоставената му власт - съгласно разпоредбата на чл.135, ал.5 ЗУТ заповедта, с която се разрешава изработването на проект за изменение на ПУП се издава от компетентния орган по ал.1 на с.р. - кмета на общината, а в случаите по чл.124а, ал.3 и 4 - областния управител или министъра на регионалното развитие и благоустройството. Правомощията си по посочената разпоредба кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. – т.1.26 от нея.

Спазена е изискуемата писмена форма като заповедта съдържа и задължителните реквизити, предвидени в ал.2 на чл.59 АПК, доколкото приложимият специален закон не регламентира специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са фактическите и правните основания за издаването ѝ, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност от съда.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обосноват отмяната на акта само на това основание. Административното производство е образувано по заявление на кмета на Район „Нови Искър“ като упражняващ правата на собственик на Столична община на територията на района, във връзка с реализиране инвестиционните намерения на общината, с което е спазена разпоредбата на чл.124а, ал.5 ЗУТ, предвиждаща, че разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план може да се даде от органите по ал.1 - 4 и по искане и за сметка от заинтересувани лица - собственици на поземлени имоти, концесионери, лица, които имат право да строят в чужд имот по силата на закон, или други лица, определени в закон. Към заявлението, по което е образувано административното производство, е приложено мотивирано предложение, в съответствие с изискването по чл.135, ал.2 ЗУТ, както и задание, в съответствие с изискването по чл.125 вр. чл.124а, ал.7 ЗУТ. Правилно е приложен и материалният закон.

Обратно на твърдението на жалбоподателя, не е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.135, ал.6 ЗУТ. Съгласно посочената разпоредба, заповедите по ал.3 и 5, с които се допуска да се изработи проект за изменение на плана спират прилагането на действащите устройствени планове, но само в частите, за които се отнасят.

Установи се по делото, че по заявление на жалбоподателя и другия собственик на имот 68134.8458.264 - Ц. М. Н. /заинтересована страна по делото/ е образувано производство и издадена Заповед № РА50-26/17.01.2019г. на главния архитект на СО, с която на основание чл.129, ал.2 ЗУТ е одобрен проект за изменение на плана за регулация на УПИ III-264 и УПИ XVIII-264, кв.1 за създаване на нови УПИ III-264 „за производствена, складова и търговска дейност, офиси и жилищно строителство“ и УПИ XVIII-264 „за производствена, складова и търговска дейност, офиси и жилищно строителство“ по имотни граници на ПИ с идентификатор 68134.8458.264 по ККРР и свързаното с това изменение на общата граница с контактни УПИ IV-212,222,223,242 и УПИ II-500, съгласно приложения проект. В производството по издаването ѝ е издадена от ответника Заповед № РА50-776/23.11.2017г. /неправилно посочена от адв.Н. в писмените ѝ бележки с № РА50-77/23.11.2017г./, с която на основание чл.135, ал.3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за изменение на ПУП в обхват „м.кв.“В. – Стопански двор – бивша ферма В. Л.“, кв.1, УПИ III-264 и УПИ XVIII-264 за ПИ с идентификатор 68134.8458.264“. Заповедта е публично достъпна на официалната интернет страница на Направление „Архитектура и градоустройство“ на адрес: https://nag.sofia.bg/F./F.?path=%2Fpup_db_files%2Fpdfs%2F2017%2FRA50-776_23.11.2017_20614.pdf. С издаването на последната заповед, на основание чл.135, ал.6 ЗУТ, се спира приложението на действащия подробен устройствен план /одобрен със Заповед № РД-09-50-457/10.08.1998г. на главния архитект на С., потвърдена с Решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003г. на СОС и ИПРЗ, одобрен със Заповед № РД-09-50-033/10.06.2002г. на кмета на Район „К.“/, но само в частта за УПИ III-264 и УПИ XVIII-264, които са предмет на мотивираното предложение за това изменение. Тази заповед не произвежда действие по отношение на процесния имот с идентификатор 80409.5810.41.

Тези урегулирани имоти /УПИ III-264 и УПИ XVIII-264/, както и имот с идентификатор 68134.8458.264, от друга страна, не са предмет на мотивираното предложение, въз основа на което е издадена заповедта, предмет на оспорване по настоящото дело. От приетото по делото експертно заключение се установи по несъмнен начин, че мотивираното предложение не засяга по никакъв начин имотните граници на ПИ с идентификатор 68134.8458.264 или регулационните граници на отредените за него с действащия ПУП УПИ III-264 и УПИ XVIII-264. Процесният имот – ПИ с идентификатор 80409.5810.41, според оспорената заповед и мотивираното предложение, се урегулира по имотни граници, поради което няма как да засяга имотни и/или регулационни граници на жалбоподателя, доколкото същият е инициирал производство за изменение на действащия ПУП за привеждане на регулационните му граници в съответствие с имотните такива, а не се твърди, нито се установява от доказателствата по делото, да е налице спор за граница. Освен това, според експертното заключение, оспорената заповед и одобреното с нея задание не предвиждат изменение на общата регулационна граница, установена с плана от 1998г., между УПИ X.-264 и поземлен имот с идентификатор 80409.5810.41, и с проектната граница /по

кадастрални граници/, предложена с ПУП - И., одобрен със Заповед № РА50-26/17.01.2019г. на главния архитект на Столична община /невлязъл в сила/.

С мотивираното предложение за нов УПИ I-41 се предвижда отреждане „за безвредно производство, складове и обслужващи сгради“. Посоченото застрояване, разположено свободно, предвидено на височина до 15м, съответства според експерта, с параметрите на застрояване, предвидени по ОУП на СО за устройствената зона „Пмс“, където попада процесният имот.

Съгласно приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО тази устройствена зона е за застрояване с производствени, складови, административни, търговски и обслужващи сгради, работилници и др. Не се допускат производства с вредни отделяния и влияния върху околната среда. Допуска се изграждане на жилищни сгради, както и общежития за персонала в предприятията, магазини и заведения за обществено хранене, здравни заведения, професионално-технически училища и професионални бази. Предвидените в приложението параметри на застрояване са максимална плътност на застрояване 50%, коефициент на интензивност на застрояване 1,5, минимална озеленена площ 35%.

В случая посредством експертното заключение се установи, че тези параметри на застрояване, са отразени в матрицата на графичната част на мотивираното предложение, въз основа на което следва да се приеме, че предложеното отреждане на имота след урегулирането му съответства на ОУП на СО и специфичните изисквания на ЗУЗСО, с което пък е спазено изискването на чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ. Съгласно посочените разпоредби всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка като предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове.

За пълнота следва да се посочи, че с оспорената заповед единствено се разрешава изработването на проект за ПУП, а не се одобрява проект за ПУП, обратно на изложеното в писмените бележки на пълномощника на жалбоподателя. Касае се за различни, отделни, самостоятелни производства, приключващи с отделен административен акт, самостоятелно подлежащ на съдебен контрол, т.е. след влизане в сила на оспорената заповед следва да се изработи проект за ПУП, който след одобряването му ще подлежи на оспорване. Оттук следва, че е различен и предмета на съдебната проверка за законосъобразност.

По тези съображения съдът намери оспорената заповед за законосъобразен административен акт, по отношение на който не е налице някое от отменителните основания по чл.146 АПК. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора се следват разноски за процесуално

представителство на ответника и заинтересованата страна [фирма]. В полза на Столична община следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, определено на основание чл.143, ал.3 АПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 НЗПП, с оглед фактическата и правната сложност на делото. На заинтересованата страна разноски за адвокатско възнаграждение не следва да бъдат присъждани. Макар претенцията за разноски да е своевременно заявена, към представения от адв.К. в съдебно заседание на 26.05.2022г. договор за правна защита и съдействие от 01.03.2022г. не са приложени доказателства за заплащане по банков път на договореното адвокатско възнаграждение, съобразно чл.10 от договора. Съгласно т.1 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС, задължително за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове, на основание чл.130, ал.2 ЗСВ, съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението, а това следва да бъде доказано, като, ако е уговорено заплащането на адвокатското възнаграждение да се извърши по банков път, то следва да бъде документално установено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането. Доказателствата, установяващи плащането по представения договор за правна защита и съдействие от 01.03.2022г. са представени след приключване на устните състезания, с молба, постъпила по делото на 27.05.2022г., което прави искането за присъждане на разноски неоснователно – този извод следва от разпоредбата на чл.80 ГПК и т.11 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013г. по тълк. д. № 6/2012г., ОСГТК на ВКС. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.3 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. Н. срещу Заповед № РА50-570/02.08.2019г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА И. М. Н., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: