

РЕШЕНИЕ

№ 3735

гр. София, 09.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **1960** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208-228 от АПК вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

С решение от 09.01.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 6169/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 17 състав е отменено Наказателно постановление № НП-00018/28.02.2019г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на основание чл.173, ал.1 и чл.177, ал.1 от ЗПКОНПИ на М. С. К. е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл.38, ал.1, т.1 вр. чл.35, ал.1, т.2 вр. § 4, ал.1 от ЗПКОНПИ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административнонаказващия орган с искане то да бъде отменено и спорът да бъде решен по същество като се потвърди наказателното постановление. Изложени са доводи, че извършеното административно нарушение е безспорно установено без допуснато съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да доведат до незаконосъобразност на наказателното постановление.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът не се

представлява. Представя писмени бележки.

Ответникът, чрез адв. Й., оспорва касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за нейната основателност.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според фактическите установявания на СРС на 07.05.2014 г. М. К. е била назначена като управител на МБАЛ [фирма] [населено място]. С решение на ОС на МБАЛ [фирма] от 30.09.2016 г. К. била освободена от задълженията на управител на дружеството. Същите били поети от М. И., който се задължил да направи необходимите вписвания на тези промени в ТР. На 03.10.2016 г. до К. било изпратено писмо, с което била уведомена за решението на ОС, както и че взетото решение ще бъде надлежно вписано в ТР.

При извършена на 06.08.2018 г. проверка в специализирана дирекция ПРКИ на КПКОНПИ било установено, че като управител на МБАЛ [фирма] в ТР е посочена М. К.. Прието, че в качеството ѝ на управител, като не е декларирала пред КПКОНПИ до 08.06.2018 г. имуществото и интересите си по чл.37, ал.1, т.1-6, т.9, т.12-14 от ЗПКОНПИ К. е извършила нарушение на чл.38, ал.1, т.1 вр. чл.35, ал.1, т.2 вр. § 4, ал.1 от ЗПКОНПИ, за което е съставен АУАН и въз основа на него е издадено НП.

За да отмени оспореното пред него НП, въззивният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – не е посочена датата на извършване на нарушението и обстоятелството, че МБАЛ [фирма] се финансира от НЗОК. Прието е също, че АУАН е съставен в отсъствието на К. в нарушение на чл.40 ЗАНН. Изложени са и съображения за приложение на чл.28ЗАНН.

Решението на СРС е правилно досежно отмяната на НП, но по съображения различни от посочените.

Съгласно чл.6, ал.1, т.46 от ЗПКОНПИ лицата, заемащи висши публични длъжности по смисъла на този закон за управителите и изпълнителните директори на лечебните заведения за болнична помощ, които се финансират от бюджета на НЗОК и/или от държавния или общинския бюджет. Разпоредбата на чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ вмениява задължение на лицата, заемащи публични длъжности, с изключение на тези

по ЗСВ, да подават декларация за имущество и интереси, която съгласно чл.38, ал.1, т.1 ЗПКОНПИ се подава в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност. Лицата, за които с този закон за първи път възниква задължение за деклариране, подават встъпителни декларации при условията и по реда на този закон в едномесечен срок от утвърждаването на образците на декларациите по чл. 35, ал. 1, т. 2 и 4 ЗПКОНПИ /§ 4, ал.1 от ПЗР на ЗПКОНПИ/.

Видно от протокол на ОС на МБАЛ [фирма] от 30.09.2016 г., М. К. е освободена от длъжността управител на дружеството, считано от 30.09.2016 г. Функциите на управител на дружеството са поети от М. И., който е задължен да направи необходимото пред органите на Търговския регистър за вписване на промените в статуса на дружеството.

От изложеното следва, че след 30.09.2016 г. К. вече не е заемала висша публична длъжност и не е имала задължение да декларира пред КПКОНПИ имуществото и интересите си по чл.37, ал.1, т.1-6, т.9, т.12-14 от ЗПКОНПИ, съответно не е извършила вмененото ѝ нарушение на чл.38, ал.1, т.1 вр. чл.35, ал.1, т.2 вр. § 4, ал.1 от ЗПКОНПИ.

Обстоятелството, че М. К. не е била своевременно заличена от ТР като управител на МБАЛ [фирма] не е основание да ѝ бъде вменено горепосоченото задължение.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.01.2020 г., постановено по н. а. х. дело № 6169/ 2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 17-ти състав.

Решението не може да бъде обжалвано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

