

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10349** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.44 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Д. П. ДП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на АГКК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ – редовно уведомени, не изпращат представител.

АДВ. П. – Приложил съм пълномощно за държавното ловно стопанство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. Б. – от името на [община], заявява, че като заинтересована страна не възразява да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от Ю. държавно предприятие против заповед РД 1819/27.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт в частта относно имоти индивидуализирани в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административна преписка от ответника, писмени доказателства от жалбоподателя по опис.

АДВ. П. – Поддържам така подадената жалба. Моля да приемете представените с нея

писмени доказателства. Представям обратна разписка относно спазването на срока.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата, както и изпратените от ответника писмени такива по опис.

АДВ. П. – Нямаме искания за събиране на други доказателства. Моля да бъде допусната СТЕ с цел установяване на фактите твърдяни в жалбата относно допуснатите нередовности при заснемането на имотите, предмет на жалбата. В указан срок с писмена молба ще конкретизирам задачите.

Предвид заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя съдът намира, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде допусната СТЕ, като дава възможност на жалбоподателя с нарочна писмена молба да конкретизира за всеки един от имотите каква претенция има, в частност дали имотът е нанесен с коректни граници, ако не в какво се изразява некоректното нанасяне. Съответно, ако не се оспорва нанасяне на имота по граници и площ, да се посочи в какво се изразява незаконосъобразността на нанасянето му.

ОПРЕДЕЛЯ десетдневен срок за формулиране на задачи към експертизата и формулиране с нарочна писмена молба за всеки един от имотите в какво се състои незаконосъобразността при нанасянето му в кадастралната карта.

АДВ. П. – Моля да задължите ОСЗ – П. да представи цялата преписка по възстановяване на поземлените имоти предмет на настоящия административен спор, тъй като в приложените скици е записано само решение на поземлената комисия по чл. 14.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира искането в нарочна писмена молба, която съдът ще изпрати до ОСЗ – П. с указание за представяне на изискани от жалбоподателя писмени доказателства.

АДВ. П. – На този етап нямам друго искане за събиране на доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.01.2013 г. от 14.15 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след определянето му от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

