

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.04.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 24.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6791** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от АПК, вр. чл.1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Делото е образувано по искова молба от дата 18.06.2019г. , предявена съвместно от [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] и Р. Р. А. с ЕГН, срещу Българска народна банка, като се претендира присъждане на :

1.обезщетение в размер на 8627 за обезщетение в размер на законната лихва за забавено плащане на обезщетение по гаранционната схема за неналичен депозит в КТБ за периода 30.06.2014г. до 04.2.2014г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

2.643 296 лв. представляващи претърпени вреди вследствие загуба на проект по оперативна програма „Зелена икономика и енергийна ефективност 200792013г.

От фактическа страна се твърди, че Р. А. е титуляр на две банкови сметки в КТБ по силата на рамков договор и анекси към него от 2.10.2013г. , като счита, че е налице забава при изплащане на гарантираните депозити в нарушение на Европейското законодателство, в резултат на бездействие на БНБ. Представени са доказателства за сключените договори между ищеца А. и КТБ.

Сумата от 643 296лв. се претендира затова, че тъй като в резултат на забавеното изплащане на обезщетението по гаранционната схема за неналичен депозит на дружеството [фирма], чийто правоприменик бил К. Е. дружеството не могло да представи предварителна индикативна оферта за осигурени заемни средства, и /или потвърждение от банка, че разполага със собствени средства, като претендираното обезщетение обхващало преки разходи за проучване. Представени са доказателства за цесия на вземане от КТБ от Б. Е. на К. Е. както и доказателства във връзка с проекта.

Претендира се също така, че вземането на Б. Е. от КТБ е всъщност съвпада с вземането на А. от КТБ, по силата на договор за финансов мениджмънт от 01.06.2012г. и анекс към него от 01.06.2012г.

Що са касае до правоприемството между Б. Е. и К. О., е представен договор за цесия от 19.01.2018г., по силата на чл.1 от който цедентът Б. Е. прехвърля на цесионера К. вземането си към Корпоративна търговска банка в размер на 2 938 299,10лв. за сумата от 1 500 000лв.

По делото е заплатена държавна такса сам в размер на 10 лв., а съгласно чл. 9а от ЗОДОВ се дължи такса за всеки иск, като дружеството следва да заплати държавна такса в размер на 25 лв., съгласно чл.2а, т.2 Такса се дължи за така предявения иск за присъждане на обезщетение за вреди, съгласно чл.9а, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 АПК и чл.2а от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по реда на ГПК.

Предвид изложеното, налице е нередовност на исковата молба, тъй като към същата не е представен документ за държавна такса, като съдът укаже нередовността и предостави възможност за заплащане на държавна такса, или надлежни доказателства и документи, като вземе предвид изложеното за съдебната практика на ВАС, цитирана по-горе.

Освен горното, на основание чл. 129, ал. 6 от ГПК, съдът не следва да дава ход на исковата молба без заплатена държавна такса, респективно без жалбоподателят да е освободен от заплащането й.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

СЪОБЩАВА на ищеца [фирма], че в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следната нередовност на исковата си молба: ДА ВНЕСЕ държавна такса в размер на 10 (десет) лв. в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, ВИС на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, и представи по делото вносният документ в същия срок.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на указанията от страна на ищеца, на основание чл.129, ал. 3 вр. ал.1 от ГПК вр. чл.204, а.5 АПК, подадената искова молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: