

РЕШЕНИЕ

№ 4121

гр. София, 10.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 11.11.0201 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2215** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК и чл. 124 и следващите от ГПК, във връзка с чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба на В. Д. С., с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ срещу Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Иска се от съда да осъди ответника да заплати на ищеца обезщетение за претърпените от него имуществени вреди, изразяващи се в невъзстановено адвокатско възнаграждение в размер на 400 /четиристотин/ лева за проведеното изпълнително производство, в резултат на отменен акт на А., както и разноските по настоящото дело.

Предявеният иск е с правно основание чл. 128, ал. 1, т. 5 от АПК във вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ – искане за обезщетение за вреди от отменен акт на А., действия и бездействия на нейни служители, като в резултат на отменения акт, проведеното изпълнително производство, лошата организация на ответника в резултат на бездействия от страна на негови служители за ищеца са настъпили имуществени вреди, изразяващи се в невъзстановено възнаграждение за адвокат в изпълнителното производство, насочено срещу ответника.

В конкретния случай бездействието на административния орган се е изразявало в това, че при отменен индивидуален административен акт и присъдени разноски в съдебното производство по отмяната, ответникът не е заплатил на вискателя /настоящ ищец/ разноските по проведеното от него принудително изпълнение. Това е станало в резултат на липсата на организация в документооборота на ответника да се представят

изпълнителните листове в регионалните му служби, които извършват дейностите на агенцията по места.

Размерът на претендираното обезщетение е 400 /четиристотин/ лева заедно с акцесорното искане за присъждане на разноските по делото.

Ответникът, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Смята, че не е било необходимо завеждането на производство по принудително изпълнение. В заключение, смята предявения иск за неоснователен и недоказан и моли да бъде отхвърлен.

Представителят на С градска прокуратура, изразява становище за основателност на исковата молба.

Искът е процесуално допустим. Исковата молба съдържа твърдения за вреди, причинени от незаконосъобразни бездействия на административен орган при и по повод изпълнение на административна дейност, обуславящи допустимостта на иска и компетентността на настоящия съд да го разгледа, съгласно чл. 128, ал. 1, т. 5, чл. 203, чл. 204, ал. 4 от АПК и чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Разгледана по същество, исковата молба е основателна.

Административен съд С. - град, II о., 30 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 203 АПК, гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Съгласно препращащата норма на чл. 203, ал. 2 от АПК при празноти субсидиарно се прилагат правилата на ЗОДОВ.

Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, съответно ангажирането на отговорността на държавата, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. незаконосъобразен акт, отменени по съответния ред, включително нищожен или оттеглен (съгласно чл. 204, ал. 3 от АПК), или незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице, при или по повод изпълнение на административна дейност (което се установява от съда, пред което е предявен искът за обезщетение, съгласно чл. 204, ал. 4 от АПК); 2. вредоносен резултат, наличие на реална вреда, настъпила за ищцата /имуществена или неимуществена/; 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, незаконосъобразното действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ, "Държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице". В този смисъл, тъй като имуществената отговорност по този закон е обективна, безвиновна, вината не е елемент от фактическия състав на отговорността.

Искът се предявява срещу органите, от чиито незаконни действия и бездействие са причинени вредите /чл. 7 от ЗОДОВ/.

При липса на някой от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по посочения ред.

Предвид горното, съдът разгледа всички елементи на фактическия състав на отговорността, като от представените и приети по делото доказателства се установяват следните факти:

Ищецът В. Д. С. е бил жалбоподател по административно дело № 11 от 2009 г. по описа

на Административен съд-В. С решение № 392 от 16.03.2009 г. на С. са били присъдени разноските по делото, тъй като същото е завършило с уважаване на подадената от него жалба. За присъдените му разноски в размер на 510 лв е издаден изпълнителен лист от съда. Тъй като е налице изпълнително основание ищецът С. е завел изпълнително производство за сумата по изпълнителния лист. Ответникът по изпълнението – Агенцията по кадастър не е заплатила присъдената на вискателя сума като на частния съдебен изпълнител е дадено изрично указание за представяне на изпълнителния лист пред финансовия орган на Агенцията /с писмо № 11-93/04.09.2009 г./. Такъв орган според Устройствения правилника на Агенцията – чл. 11, т. 4 е Дирекция „Административно правно и финансово обслужване”.

За представителство в изпълнителното производство и предявяване на изпълнителния лист пред цитирана по-горе дирекция, която е част от общата администрация на агенцията със седалище в гр. С. вискателят С. е сключил на 08.11.2009 г. договор за правна защита и съдействие с К. Илиева М., адвокат към Софийската адвокатска колегия. По договора е заплатено реално възнаграждение в размер на 400 лв. за адвокатската услуга, доказателство, за което служи самият договор с нанесено отбелязване за реално заплатената сума.

За целите на изпълнителното производство на 10.11.2009 г. с вх. № 94-406 е предявен изпълнителния лист №1982/17.04.2009 г. за сумата от 510 лв., като са поискани и направените адвокатски разноски.

На 08.12.2009 г. с телеграфен запис сумата по изпълнителния лист в размер на 510 лв е заплатена на вискателя, като не са заплатени претендираните разноски за адвокат в изпълнителното производство.

На основание чл. 269, ал. 2 от АПК частните вземания на държавата и общините, вземанията за вреди от незаконосъобразните административни актове и от принудително изпълнение и другите частни парични вземания, породени или удостоверени от изпълнителни основания по чл. 268, както и вземанията за разноски, свързани с изпълнението, се изпълняват по реда на Гражданския процесуален кодекс. Чл. 519, ал. 2 от ГПК въвежда правилото паричните вземания срещу държавни учреждения и общини да се изплащат от предвидения за това кредит по бюджета им. За тази цел изпълнителният лист се предявява на финансовия орган на съответното учреждение. Въпреки, че принудително изпълнение срещу агенцията не е възможно, доброволно уреждане и заплащане на вземанията не е изключено. За представителство в тези отношения ищецът се е възползвал от правото си да наеме адвокат, който да го представлява и да извърши вместо него необходимите правни действия за удовлетворяване на вземането му. В тази връзка съдът следва да отбележи, че намира за незаконосъобразно бездействието на административния орган да заплати на лицето разноски по изпълнението, както и да създаде такава организация, че изпълнителните листа, ако бъдат представени пред съответната регионална служба да бъдат придвижени по служебен ред до отговорния за изплащането им финансов орган на агенцията. След като няма спор по делото, а впрочем това е видно и от документите по преписката, че длъжникът е изпълнил задължението си към вискателя след започване на изпълнителното производство, то ще трябва да поеме и тежестта на такси и разноски по изпълнението, съгласно изричната разпоредба на чл. 79 от ГПК. Същите представляват реална вреда, настъпила в патримониума на ищеца, доколкото са заплатени от него на представителя му, но не са получени в следствие на реализираното изпълнение.

Налице е и причинно-следствена връзка между бездействието на ответника и настъпилата вреда, тъй като именно от липсата на организация в документооборота на възискателя и настоящ ищец се е наложило да сключи договор за правна защита и съдействие, за да може оригиналът на изпълнителния лист да бъде представен пред надлежния орган на агенцията.

Мотивиран от всичко изложено дотук, съдът намира, че искът следва да уважен в пълния му размер от 400 /четиристотин/ лева. По отношение на претендираните разноски в настоящото производство съдът намира, че такива не следва да бъдат присъждани, тъй като по делото липсват доказателства за реално направени и заплатени такива. Нормата на чл. 10 от ЗОДОВО дава само правното основание за присъждането им, но размерът им също следва да бъде доказан по правилата на ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 203 и сл. от АПК, чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и чл. 9а от ЗОДОВ, Административен съд С. - град, II о., 30 състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на В. Д. С., ЕГН *, сумата от 400 /четиристотин/ лева, за претърпените от него имуществени вреди, изразяващи се в невъзстановено адвокатско възнаграждение за проведеното изпълнително производство, в резултат на отменената РД-18-73/23.06.2008 г. на ИД на А..

ОТХВЪРЛЯ искането за присъждане на разноски на ищеца за настоящата инстанция.

Препис от решението, на основание чл. 138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: