

Протокол

№

гр. София, 21.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 21.12.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **9505**
по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На поименно повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. – редовно уведомен, не се явява, за него адв. Д. с
пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. Н. – редовно уведомена се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, за него се явява юрк. Щ. представи пълномощно
по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма]-редовно уведомена не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Н. Б., Г. А., Н. А., А. Н., Ц. Ш. и Б. Б. – редовно
призовани не се явяват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Р. - редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ докладва молба от Б. Б. постъпила в съда на 20.12.2011 година, с която заявява,
че е уведомен за разглеждане на делото, не възразява да се даде ход на делото и няма да
сочи доказателства. Взима становище по основателността на жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. – редовно уведомено се явява лично.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото днес.

Юрк. Щ. – Да се даде ход на делото.

П. Н. - Да се даде ход на делото.

Г. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото с оглед
становището на страните и предвид постъпилата молба от Б. Б. и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника с писмо от 31.10.2011 година.

ДОКЛАДВА уведомление от П. Н. от 05.12.2011 година.

Адв.Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените към жалбата доказателства. Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените доказателства с АП и да взема становище по тях. Други доказателства няма да соча.

П. Н. - Поддържам жалбата. Представям днес и моля да приеме възражение.

СЪДЪТ докладва възражение на П. Н..

П. Н. - Поддържам възражението.

Юрк.Щ.-Оспорвам жалбите. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Да се приемат доказателствата представени от жалбоподателите. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с административната преписка от ответника.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. И. С. – 57 г., неосъждан, б.р.д.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.Д. – Вещото лице – Застроената площ е всичко това, което е предвидено за застрояване по плана. Посочената застроена площ е на всички новопроектирани сгради, съгласно проекта предмет на делото. По делото няма новосъздаване и проектиране на допълващо застрояване. Допълващото застрояване представлява друг вид постройки.

Адв.Д. - Оспорвам представеното заключение. Моля да назначите тройна СТЕ по поставените задачи в писмена молба, която представям. Като моля вещото лице да работи след изслушване на допълнителното заключение.

П. Н. - Във възражението съм посочила неточностите по експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Застроената площ е дадена по измерване по външните размери на сградата тя е маркирана с червено по проект. Сградата представлява основно застрояване. Основното застрояване е измерено по най-външния контур, както съм посочил на стр. 3 от заключението си.

На въпроси на юрк.Щ. – Вещото лице – Посоченото на стр. 2 от експертизата е извадка от проекта приложен по делото за изменение на УПИ. Цитирал съм какво се предвижда това е извадка от обяснителната записка на архитекта. Задачата ми не е да направя геодезическо заснемане на терена, нито да правя проверка на колегите геодезисти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената СТЕ от вещото лице С..

На същото да се изплати възнаграждение по внесения депозит от 29.11.2011г. в размер

на 200 лева. Издаде се РКО.

ДОПУСКА допълнително поставените задачи по молба на М. П. чрез адв. Д. по изготвената СТЕ, които да се изготвят от вещото лице С..

Определя депозит в размер на 300 лв, вносим от жалбоподателя П. в 7-мо дневен срок от днес по сметка на АССГ, в който срок да представи писмена молба по делото ведно с вносен документ.

СЪДЪТ по искането за тройна експертиза намира, че по делото е допуснато допълнително заключение по първоначалната СТЕ едва след приемане и отговаряне на допълнителните въпроси съдът ще се произнесе по искането за тройна експертиза.

Адв.Д. - Сега се запознах с жалбата на П. Н.. В самата жалба има поставени задачи към експертиза и следва да ѝ се даде възможност, да ги формулира конкретно. Основателно е искането за експертиза да ѝ се даде възможност.

Юрк. Щ. - Не смятам, че в самата жалба има поставени задачи към експертизата това са твърдения на жалбоподателя, но по искането за допускане на експертиза предоставям на съда.

Г. Р. – Ако може да се направи тройна експертиза.

СЪДЪТ с оглед становището на жалбоподателката П. Н. и становището на адв. Д. намира, че в жалбата - възражение на Н. не се съдържа искане за допускане на СТЕ. В днешното с. з. жалбоподателката Н. отново не прави конкретно искане за допускане на експертиза, както и ясни и конкретни задачи свързани с такава експертиза. Право на жалбоподателя е сам да определя процесуалното си поведение в процеса като няма пречки, ако, в случай че иска допускане на експертиза това да се извърши с писмена молба в 7 дневен срок от днес с препис за останалите страни.

За събиране на доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 25.01.2012 година от 13,30ч., за която дата и час явилите се днес страни редовно уведомени.

Заинтересованите страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: