

РЕШЕНИЕ

№ 17501

гр. София, 08.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4042** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Х. Д. А., роден на г., гражданин на Р. С. (без гражданство според посоченото в жалбата), със съдебен адрес: С., [улица], партер, чрез адв. К., срещу Решение № 15-В / 02. 03. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Излага съображения, че не е отчетено, че лицето е без гражданство, поради което неправилно е прието, че е гражданин на С.. Сочи се, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като въобще не е обсъдено представеното ново писмено доказателство, като проверката е съсредоточена единствено по отношение на неговата достоверност. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № № 15-В / 02. 03. 2026 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на в производство по общия ред.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № КП-01-486 / 13. 02. 2026 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят Х. Д. А., роден на г., пол – мъжки, по вероизповедание: йезид, кюрд по народност, семейно положение - женен, е поискал закрила. С решение № 15-В / 02. 03. 2026 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на

международна закрила.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез процесуален представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 11. 03. 2026 г., а жалбата е депозирана чрез Системата за сигурно електронно връчване на 18. 03. 2026 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-134 / 16. 02. 2026 г. на председателя на ДАБ.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 76б, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № 1734 / 17. 02. 2025 г. на председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила.

С Решение № 26198 / 01. 08. 2025 г. по адм. д. № 4106 / 2025 г. по описа на Административен съд София-град, е отхвърлена жалбата на Х. Д. А.. Решението е оставено в сила с Решение № 166 / 08. 01. 2026 г. по адм. д. № 10575 / 2025 г. по описа на ВАС.

При това положение подадената от чужденеца молба, по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца. В конкретния случай молбата е подадена на 13. 02. 2026 г., а решението е от 02. 03. 2026 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Съдът намира обаче, че оспореното решение е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Видно е, че в оспореното решение са цитирани справки изготвени от дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, според които обстановката в С. се нормализира.

В същото време, към последващата молба за закрила, чужденецът е представил писмено доказателство, според което е лице без гражданство.

От страна на интервюиращия орган е прието, че доколкото представения документ е копие, същият е с ниска степен на достоверност.

В закона обаче не е предвидено да се съди за достоверността на някое представено писмено доказателство по неговата форма. В случая липсва съществено обсъждане на представеното доказателство, като същото не е ценено само на формално основание.

От друга страна, видно от представеното удостоверение за самоличност, жалбоподателят Х. Д., е лице без гражданство. Независимо, че в регистрационния лист чужденецът е записан като гражданин на С. и в проведеното интервю в първоначалното производство жалбоподателят е посочил, че е лице без гражданство.

Това обстоятелство въобще не е обсъдено нито в предходното производство, нито в настоящото, като няма данни и в представените справки, какво е отношението към лицата без гражданство в С..

В случая са налице нови обстоятелства относно личното положение на жалбоподателя, които не са преценени и обсъдени от административния орган, което налага отмяна на оспорения акт и връщане на преписката за произнасяне по посочените в молбата доказателства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Х. Д. А., роден на г. Решение № 15-В / 02. 03. 2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на Х. Д. А..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: