

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1876** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Д. Д. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Г. Г., с пълномощно на л. 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Л. М., с пълномощно на л. 104 от делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 16.5.2022 г., с приложени писмени доказателства съгласно определение от предходното съдебно заседание на съда, по опис.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 13.9.2022 г., с приложено писмено доказателство – удостоверение от МВР, ГД „Гранична полиция“, рег. № 328200-14545/26.7.2022 г., получено въз основа на издадено съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.10.2022 г., с която оттегля искането си за разпит на свидетел, както и определение на съда от 12.10.2022 г., с което се отменя определението за допускане на свидетел на ответника, от предходното съдебно заседание.

Адв. Г.: Моля да се приемат представените доказателства и удостоверението ни. Също се отказваме от свидетел. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. М.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. С оглед изясняване на делото и предвид това, че жалбоподателят присъства днес, моля само да допуснете установяването относно факт, за който има доказателства, а именно присъствието по време на извършаната от служителя проверка на лице, което не е регистрирано в системата, и с оглед на това, че присъства лице в процесното производство.

Адв. Г.: Възразявам! Има записи в административната преписка, има дадени показания от доверителя ми. Той няма как да знае дали има лице, изобщо къде и как е регистрирано.

СЪДЪТ СЧИТА, че искането макар и допустимо, не е необходимо и основателно. Събрани са доказателства по делото в тази насока и ще ги цени с крайния си съд акт, в съвкупност с другите доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, докладвани в днешното съдебно заседание, представени от ответника и удостоверението, представено от пълномощника на жалбоподателя.

Предвид заявеното адв. Г., че не поддържат искането за втори свидетел,

СЪДЪТ на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 18.3.2022 г. в частта, в която са допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя в частта за единия свидетел.

Определението не подлежи на обжалване.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да отмените процесната заповед по съображения в жалбата. Твърдя, че по делото не е доказано виновно нарушение на служебната дисциплина. Не е вярно, че доверителят ми не осъществил никакъв контрол. Той е комуникирал с турското лице, подписал е контролен талон, указал му е правото да декларира, прегледал е колата. Поради страшната натовареност на преминаващите около 9000 чужди

автомобила никой не може да осъществява 100-процентов физически контрол върху всеки един автомобил. Това е невъзможно, нито е законово изискано. Проверката е по преценка на служителя. Такава преценка е направена. Става въпрос за човек с приличен външен вид, с паспорт на държавен служител, в хубава кола, което създава ниска степен на риск. Които обстоятелства са потвърдени по делото от разпитания свидетел който е бил на смяна с моя доверител. Най-важното – няма и вина нито за умисъл, нито за непредпазливост. Не е могъл да знае, че в товарното помещение се намират недекларирани стоки. А и вината не е изследвана. Моля да съобразите историята на този служител, който е бил награждаван със златен медал за откриваемост, който е изключително отговорен. Но е бил наказан за неправилно решение, с неправилна оценка. Твърдя, че няма виновно нарушаване на трудовата дисциплина.

Претендирам присъждането на разноски, като представям списък с доказателства за заплащането им и препис за насрещната страна.

Моля да ми дадете и възможност да представя писмена защита.

Ю.. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила спорния административен акт, като моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите в полза на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 240,00 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски на жалбоподателя ведно с доказателства на тяхното заплащане по делото.

ДАВА срок от 7 дни на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: