

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в**  
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3611** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. И., редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейският инспектор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР – И. В. Й., редовно призована, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата на В. В. И..

**ДОКЛАДВА** административната преписка /АП/.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да уточним, с оглед решение от 2024 г. на ВКС – юрисконсулта П. има ли юридическа правоспособност, за да бъде в залата.

ЮРК. П.: Имам удостоверение за юридическа правоспособност. Това е установено изискване по ЗДСл за заемане на длъжността. Правоотношението ми е служебно.

АДВ. С.: Не правя искане за отлагане на делото за представяне на документа за правоспособност. По доказателствата - да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. В ЗДвП в чл. 177 изрично са изброени хипотезите, при които може да се наложи такава мярка, но такава хипотеза, каквато е фактическият състав в настоящия случай не е визирана. По тази логика, аз съм го написал в жалбата, ако на мен ми е откраднат автомобилът и се управлява от лице, което употребило алкохол или е с отнета правоспособност, например, би трябвало, да ми намерят автомобила и да ми го върнат без регистрационни номера. Считам, че законодателството ни в тази насока противоречи на правото на ПЕС. Реално, доверителят ми търпи вреди в момента без основание. НП е обжалвано пред СРС. За да се предприеме действие по него, трябва да има валиден акт, влязъл в сила. Вие трябва преюдициално да разгледате и дали актът е правилен. Самото законодателството е много лошо уредено в тази насока. Не само във връзка с наложената мярка. Абсолютно същото е и със задържането на лицето, след като е било задържано, след това може да си търси вреди, но дните, които е прекарал там няма как да му бъдат възстановени. От фактическа страна, след като при мярката не се разглежда вина, но в акта се разглежда. Той няма никаква вина, нито умисъл, нито някакво знание какво ще стане. Оставил е автомобилът си на сервиз, а сервизът се намира вън и няма дворно пространство, държа да отбележа, и там се оставят колите. Тази кола е чакала повече от 1 седмица на улицата и за да се вкара в сервиза, трябва да се вкара или на колонния подежник или на канала. Именно това нещо е извършено от лице, което по принцип не го извършва. Обикновено се извършва от Е. Г., който е управител, и който е приел автомобила. Но на доверителя ми не смятам, че има някакво основание да му бъде съставен акт, нито да търпи негативни последици от това нещо. Тук, деянието е извършено от трето лице – то си носи наказателна отговорност. Какво общо има доверителят ми за това, че е собственик на автомобила? Деянието е извършено. Аз, като бивш служител на МВР, никога не бих допуснал това нещо. Дори не бих написал акт - за самия заход, че е направен, за да качиш автомобила на крик и да ти съставят акт?! М. Т. е служител на сервиза. Там са няколко човека. По принцип, преместването се прави от Е., но защо друг го е направил – не мога да кажа. Познавам хората там, защото и аз там си карам моя автомобил и познавам организацията. Претендирам разноси по списък.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган, при спазване на административните правила. Считам нарушението за доказано от събраните по делото доказателства. Правилно е квалифицирано деянието и правилно е приложена санкционната разпоредба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: