

РЕШЕНИЕ

№ 7285

гр. София, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. с Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - схема "Училищен плод" и схема "Училищно мляко".

Образувано е по жалба от [фирма] - [населено място], представлявано от С. С. срещу Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г., изх. № 01-6500/2058 от 16.04.2021г., издадено от Зам. Изпълнителния Директор на ДФ „Земеделие“ в частта му по т.1 , с което е редуцирана финансовата помощ по Схема „Училищен плод“ за отчетен период 01.11.2020г.- 30.11.2020г., изплатена на 12.03.2021г. в размер на 2 865,82 лева без ДДС. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като необоснован и постановен в нарушение на материалния закон. Моли за отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът – Зам.Изпълнителния Директор на ДФ „Земеделие“, редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата, моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Административен съд София - град, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна

следното:

Жалбоподателят е одобрен заявител по Схема „Училищен плод“ с регистрационен номер № 02/22/310720/00787/01.

Подадена е заявка за плащане за месец ноември 2020г. от 10.12.2020г. в Разплащателна агенция, като при извършената проверка е установено, че за количеството от 1310,80 кг конвенционално произведени портокали е представен сертификат за съответствие качество номер SOF 036/1150 от 17.11.2020г., издаден на [фирма], с което не е изпълнено условието на чл.9, ал.10 от Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с постановление на Министерския съвет № 251/2016г., в приложимата ѝ редакция към датата на издаване на оспорвания акт (наричана по-долу „Наредбата“). В тази връзка на [фирма] е изпратено уведомително писмо – искане за допълнителна информация рег. № 01-6500/1101 от 25.02.2021г.

Жалбоподателят е изпратил отговор с писмо рег. № 01-6500/1101#2 от 09.03.2021г., с който заявява, че за количеството от 1310,80 кг конвенционално произведени портокали е представен сертификат за съответствие качество номер SOF 036/1150 от 17.11.2020г., издаден на името на доставчика [фирма], с което е изпълнено условието на чл.9, ал.10 от Наредбата.

С оспореното Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г., изх. № 01-6500/2058 от 16.04.2021г., издадено от Зам. Изпълнителния Директор на ДФ „Земеделие“ в частта му по т.1, на основание чл.19, ал.3, т.1 от Наредбата, е редуцирана финансовата помощ по Схема „Училищен плод“ за отчетен период 01.11.2020г.- 30.11.2020г., изплатена на 12.03.2021г. в размер на 2 865,82 лева без ДДС.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта:

Предмет на настоящото съдебно производство е посоченото по-горе уведомително писмо. Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Условията и редът за участие в схема „Училищно мляко“ са регламентирани с Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, приета с постановление на Министерския съвет № 251/2016г., в приложимата ѝ редакция към датата на издаване на оспорвания акт (наричана по-долу „Наредбата“).

Процедурата за разглеждане на заявките за плащане на финансовата помощ е регламентиран в раздел III от Наредбата.

При извършената служебна проверка съдът установи, че актът е издаден от компетентен орган, при спазване на изискването на форма и при спазване на административнопроизводствените правила.

Съдът намира, че оспореното уведомително писмо е необосновано - постановено при нарушение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК. Формално погледнато административният орган е посочил като правно основание за постановения отказ за плащане на финансовата помощ чл.19, ал.3, т.1 от Наредбата. Според тази разпоредба Държавен фонд "Земеделие" отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ по заявката за плащане, когато изпълнителят по Схема "Училищен плод" или по Схема "Училищно мляко" не отстрани констатирана нередовност на документи, непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти и/или не представи исканите обяснения и/или документи по реда и в срока по чл. 18, ал. 6. В случая нередовността е констатирана с уведомително писмо – искане за допълнителна информация рег. № 01-6500/1101 от 25.02.2021г., с което от жалбоподателя са изискани обяснения по констатирана нередовност на документите, а именно, че за количеството от 1310,80 кг конвенционално произведени портокали е представен сертификат за съответствие качество номер SOF 036/1150 от 17.11.2020г., издаден на [фирма], с което не е изпълнено условието на чл.9, ал.10 от Наредбата.

Видно от разпоредбата на чл.9, ал.10 от Наредбата предоставяните по схемата конвенционално произведени плодове и зеленчуци следва да бъдат придружени със сертификат за съответствие на качеството съгласно Наредба № 16 от 2010 г. за изискванията за качество и контрол за съответствие на пресни плодове и зеленчуци (ДВ, бр. 43 от 2010 г.), издаден на името на земеделския стопанин, произвел плодовете и зеленчуците, или на името на доставчика.

Не се спори, че за въпросното количество от 1310,80 кг конвенционално произведени портокали още към заявката за плащане е представен сертификат за съответствие качество номер SOF 036/1150 от 17.11.2020г., издаден на името на доставчика [фирма]. Това е заявил и жалбоподателят в писмото си рег. № 01-6500/1101#2 от 09.03.2021г., изпратено в отговор на искане за допълнителна информация рег. № 01-6500/1101 от 25.02.2021г. При това положение, изобщо не е била налице нередовност на подадените документи със заявка за плащане № 02/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г.

По изложените съображения, съдът намира жалбата за основателна, а оспореният административен акт следва да бъде отменен като материално незаконосъобразен, а преписката съгласно чл.173, ал.2 от АПК следва да се изпрати на изпълнителния директор на ДФЗ със задължителни указания по прилагането на закона.

Воден от горните мотиви, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за одобрение на заявка за плащане № 02/22/310720/00787/01 от 10.12.2020г. от [фирма] - [населено място], представлявано от С. С., изх. № 01-6500/2058 от 16.04.2021г., издадено от Зам. Изпълнителния Директор на ДФЗ „Земеделие“ в частта му по т.1 , с което е редуцирана финансовата помощ по Схема „Училищен плод“ за отчетен период 01.11.2020г.- 30.11.2020г., изплатена на 12.03.2021г. в размер на 2 865,82 лева без ДДС.

ИЗПРАЩА административната преписка на Зам. Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото съдебно решение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните, чрез връчване на препис от същото, пред Върховния Административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: