

Протокол

№

гр. София, 11.05.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.05.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7721** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 12.13 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д., редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКАТА СЛУЖБА на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ в Б. – РЕПУБЛИКА С. чрез МВР редовно уведомен от предходно с.з., не се явява и не се представлява.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

СВИДЕТЕЛЯТ З. Х. О. – редовно призован на 24.03.2017 г., лично.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо УРИ 536400-4320/10.03.2017 г. на Дирекция „Миграция“ - МВР с приложения под опис писмени доказателства, изискани от съда с писмо изх.№ 1200/01.03.2017 г.

ДОКЛАДВА писмо рег.№ ПН-774/20.03.2017 г. на Д. ведно с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо рег.№ М 4904/2017 г. на Д. с приложено заверено копие от писмо рег.№ Мн-31-355/17.05.2016 г. на ТД „Национална сигурност“ - М. и становище по заявление за издаване на виза на В. Д..

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.1, изр.2 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо УРИ 536400-4320/10.03.2017 г. на Дирекция „Миграция“ - МВР ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо рег.№ ПН-774/20.03.2017 г. на Д. ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА писмо рег.№ М 4904/2017 г. на Д. с приложено заверено копие от писмо рег.№ Мн-31-355/17.05.2016 г. на ТД „Национална сигурност“ - М. и становище по заявлението за издаване на виза на В. Д..

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия в първо с.з. свидетел и СНЕ самоличността му, както следва:

З. Х. О., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], изд. на 19.06.2012 г. от МВР-М., неосъждан, съпруг на жалбоподателката.

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля О.: Живея в [населено място] на квартира от дълги години. Това е къща с двор, които по договорка със собственика поддържам и пазя, без да

плащам наем. Работа във [фирма] - София, украинец е негов едноличен собственик. Дружеството има завод в [населено място], който произвежда пакети с тръби с различни големини, по 2-3 хил. тона на месец, предимно за износ. Там работя вече пета година, редовно получавам заплата, чисто 480 лв. Други доходи нямам. Сам живея. Пролетта на 2016 г. Верица дойде на гости на нейни познати в [населено място], които са и мои приятели. Знам, че тя е от С., но не знам от кой град. Някъде 4-5 дни бяхме заедно през цялото време. Верица беше отседнала на хотел. За това време, макар и кратко, се харесахме и решихме да сключим граждански брак. Верица е две години по-млада от мен, каза ми, че е разведена, не знам дали има деца. Обеща ми по-добър живот, работа във В.. Аз съм сам, не можах да създам семейство, тази самота ми тежи. В тази връзка видях по-добър живот. Тя ми обеща да ме изтегли в С., каза ми, че във В. има приятели. Самата тя нямаше към този момент работа. Въобще не съобразих, че мотивите и може да са материални, с оглед придобиване на български паспорт с право да живее и работи в Европейския съюз. Никакви пари не ми даде. На мен тя ми хареса, допадна ми – ниска, стройна, слабичка. На 19.04.2016г. сключихме граждански брак в [населено място] по удостоверението, което ми се предявява на л.14 от делото, чиито оригинал нося в днешно с.з. Гражданският брак сключихме по време на втория й престой в България. Дойде специално, за да се подпишем. Мисля че на другия ден след като подписахме, тя си замина. На онзи етап тя имаше намерение да дойде и живее при мен. Така се бяхме разбрали. Първоначално да живее в България, а когато се уредят нещата да заминем двамата за В.. Искрено беше желанието ми при сключването на този брак, смятах, че това е за мен шанс да се задомя. С извинение утре да падна няма кой да ми подаде чаша вода. Основно заради самотата и старостта се реших на тази стъпка. Месец или месец и нещо след сключването на гражданския брак, извикаха ме на портала на завода, представиха се, че са от миграционните власти от М., цивилни лица, питаха ме за обстоятелства около сключването на гражданския брак, какъв доход имам, материалното ми положение какво е. Казаха ми, че заплата ми от 480 лв. не е достатъчна, трябва да имам заплата над 900 лв., за да се плаща съответна такса за подновяване на разрешението за пребиваване на Верица като чужда гражданка в България. След този разговор със служителите от миграционните власти от М., те си тръгнаха и впоследствие се получи

отказа от виза на Верица. Преди да се срещнат с мен същите служители са ходили в [населено място], област М., където имам къща и двор, родно място ми, никой не живее там, всичко е запустяло, аз нямам пари да поддържам този имот. Това е семейното ми наследство по бащина линия, вероятно са останали с впечатление, че е необитаемо. Не знам дали са ме търсили в квартирата в [населено място], където е настоящият ми адрес, може да са ходили и оттам да са ги насочили към местоработата ми. От тогава не съм търсил Верица. Когато се получи отказа за издаване на лична карта на нейно име, заедно отидохме при адв. Г. в [населено място], която подготви жалбата срещу съответния отказ. Нямам друго какво да добавя по случая.

ПРИКЛЮЧИ се разпитът и се ОСВОБОДИ свидетелят от залата.

СЪДЪТ като съобрази, че свидетелят е допуснат служебно съгласно чл.171, ал.2, изр.2 АПК, на основание чл.160 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на свидетеля З. Х. О. сумата от 40 лв. за транспортни разходи, направени за пътуване от [населено място] – [населено място] и обратно за явяването му за разпит по делото за днешното с.з., платими от бюджета на съда. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: