

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6112

гр. София, 02.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 02.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **9676** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 95 от ДОПК, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Б. Л. Л., [ЕГН], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.4, ет.4, ап.11, срещу мълчалив отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ на служител на отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

В жалбата е посочено, че оспореният отказ е незаконосъобразен, тъй като са изпълнени всички законови изисквания и са налице основания за издаване на исканото удостоверение за данъчна оценка на недвижим имот по подаденото от жалбоподателя искане. В допълнителна уточнителна молба от 11.02.2022 г./л.57 от делото/жалбоподателят, чрез процесуалния си представител е посочил, че оспорва изричния отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ с изх.№ [ЕГН]/13.09.2021 г., издаден от инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, поддържа уточнителната си молба и моли изричния отказ да бъде отменен, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне. Претендира разноси.

Ответникът – Инспектор при отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СПП – редовно уведомени, не изпращат представител, не изразяват становище по същество на спора.

Съдът при проверка на редовността и допустимостта на подадената жалба, като се запозна с изложеното в същата, както и с представените административна преписка и допълнителни доказателства намира, че жалбата е НЕДОПУСТИМА за разглеждане

по следните съображения:

Производството по делото е образувано по жалба от Б. Л. Л., срещу мълчалив отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ на инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община. По делото, като част от административната преписка, е представен изричен отказ с изх.№ [ЕГН]/13.09.2021 г., издаден от инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община. С уточнителна молба от процесуалния представител на жалбоподателя е заявено, че се оспорва изричният отказ.

Съгласно чл. 92, ал. 1 от ДОПК, отказът за издаване на документ и решението за оттегляне на удостоверението по чл. 88, ал. 2 могат да се обжалват в 14-дневен срок от съобщаването им пред териториалния директор. Съгласно чл. 95, ал. 1 от ДОПК, отказът за издаване на документ може да се обжалва пред административния съд по постоянния адрес или седалището на лицето в 7-дневен срок от съобщаването по чл. 91, ал. 1 или от изтичането на срока по чл. 91, ал. 2, съответно от съобщаването по чл. 94, ал. 2. Съобразно изричната разпоредба на чл. 95, ал. 3 от ДОПК жалба до съда може да се подаде, след като е изчерпана възможността или е изтекъл срокът за обжалване по административен ред.

Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че обжалването на изричния отказ по административен ред пред горестоящия административен орган е задължително условие за допустимост на оспорването по съдебен ред.

В конкретният случай, видно от събраните по делото доказателства, както и от становище на ответника от 18.11.2021 г. / л.45 от делото/, изричния отказ който е предмет на оспорване по настоящото дело, не е бил връчен на лицето по надлежния ред като не са налице и данни същият да е бил оспорен по административен ред.

С оглед на горното и предвид императивния характер на нормата на чл. 95, ал. 3 от ДОПК, съдът приема, че не е налице нито една от двете хипотези за допустимост на съдебно оспорване на издадения изричен отказ, поради което подадената жалба следва да бъде изпратена по компетентност на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община за произнасяне по същата относно нейната допустимост и основателност. Налице са предпоставките на чл.159, т.1 от АПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК, като жалбата следва да се остави без разглеждане, като процесуално недопустима.

Определението за даване ход по същество на делото, постановено в открито съдебно заседание на 27.04.2022г. следва да се отмени, а производството по делото следва да се прекрати. Предвид изхода на спора неоснователна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото.

Съдът следва да се произнесе и по направеното от пълномощника на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК, когато съдът отхвърли оспорването или оспорващият оттегли жалбата си, подателят на жалбата заплаща всички направени по делото разноски, включително минималното възнаграждение за един адвокат, определено по реда на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата, ако другата страна е ползвала такъв. С оглед на предвидената изрична уредба в АПК, съдът следва да се произнесе по искането като прецени дали основанието, на което е прекратено производството дава възможност на страната да иска присъждане на разноски, направени по делото. В конкретният случай производството по делото се прекратява на основание чл.159, т.1 от АПК, поради

недопустимост на жалбата – актът не подлежи на оспорване. С оглед основанията, на което се прекратява производството съдът намира, че на ответната страна не се дължат разноски. Разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК ограничава длъжността на разноски, направени от ответника само в хипотезата, при която делото е било прекратено поради оттегляне на жалбата, какъвто настоящият случай не е. Предвид гореизложеното и на основание чл.159, т.1 от АПК, вр. с чл.130, ал.4, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 27.04.2022г. за даване ход по същество на адм. дело № 9676/2021г. по описа на Административен съд – София- град, Трето отделение, 49 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Б. Л. Л., [ЕГН], чрез пълномощник със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.4, ет.4, ап.11, срещу отказ за издаване на удостоверение за данъчна оценка по чл. 3, ал. 2 от Приложение № 2 към ЗМДТ с изх.№ [ЕГН]/13.09.2021 г., издаден от инспектор в отдел „Общински приходи-Студентски“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, чрез процесалния му представител за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 9676/2021г. по описа на Административен съд – София град, Трето отделение, 49 състав.

ИЗПРАЩА жалбата по подведомственост на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община за произнасяне по същата в срока посочен в ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7 / седем/ дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: