

РЕШЕНИЕ

№ 796

гр. София, 12.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10137** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК вр. чл. 83, ал. 6 от ЗОБВВПИ.

Образувано е по жалба на Б. Б. С. - Р. срещу Отказ рег. № УРИ 227р-18136/08.09.2020г. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на огнестрелно оръжие за спортни дейности, издаден от Началника на ОЗ РУ – СДВР.

В жалбата се посочва, че при постановяване на отказа неправилно е приложен процесуалният и материалният закон. Незаконосъобразни са направените от административният орган изводи за липса на доказателства за наличие на сочената основателна причина за искането за придобиване на оръжие. Жалбоподателят смята за безспорно обстоятелството, че е редовен член на спортен клуб "Р. гън Бг" от 2018г., за чиято дейност са събрани доказателства. Представени са всички необходими документи и отказът е неправилен и необоснован.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – началникът на ОЗ РУ – СДВР също не се явява и не изпраща представител. Представя писмени бележки.

СГП, чрез прокурор Г. изразява станище за неоснователност на жалбата и счита, че следва да бъде отхвърлена.

Административен съд – София-град, трето отделение, 11 състав след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят К. В. К. е Б. Б. С. - Р. е подал заявление на 06.08.2020г. до ОЗ РУ - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на един брой късо късцовно огнестрелно оръжие за спортни цели и един брой дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев за спортни цели. За основателна причина за придобиване на оръжието е посочил "Спротни цели". В подадена жалба срещу писмо по чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ от 24.08.20г. лицето посчва, чеповече от две години членува в спортен клуб и се занимава със спортна дейност, приложил е документи за членство в спортен клуб "Р. гън БГ" от 2018г.

В постановеният му отказ за издаване на разрешение за закупуване на огнестрелно оръжие за спортни дейности е прието, че членството на г-н С.- Р. в спортен клуб "Р. гън БГ" представлява "спортна дейност" по смисъла на чл.6, ал.3, т.3 от ЗОБВВПИ, но не става ясно с каква точно спортна дейност от изброените на интернет сайта на спортния клуб дейности се занимава той активно в клуба, поради което да следва да му се издаде разрешение чрез закупуване на 2 броя огнестрелни оръжия за спортни цели, както и придобиването на по-късен етап на патрони 4800броя.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и затова съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ „директорът на ГДНП на МВР или оправомощено от него длъжностно лице, съответно началникът на РУ на МВР, издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му в едномесечен срок от подаването на заявлението.“ Оспореният отказ е издаден от началника на ОЗ РУ на СДВР, т.е. от компетентен орган в рамките на правомощията му.

Отказът е издаден при спазване на предвидената в закона форма и е мотивиран. Не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е спазена целта на закона.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ „Разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице: по т. 10 - което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.“

Законът допуска издаване на разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, но е нужно да се посочи основателна причина, която по несъмнен начин да обоснове издаването на разрешение. Това означава, че не трябва да има съмнение в основателността на претенцията и следва безспорно да е доказана нуждата от притежаването на такова оръжие. ЗОБВВПИ урежда условията за придобиване на огнестрелни оръжия и това е една крайна мярка – при доказана основателна причина и то по несъмнен начин. Снабдяването с огнестрелно оръжие крие риск за обществото и поради тази причина разрешение не бива да бъде издавано на лице, което необосновано поиска това. В чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ е посочено изчерпателно в какво може да се изразява основателната причина – самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели,

колекциониране.

От приложените материали в административната преписка и от жалбата, както и установеното по отношение дейността на сдружение "Р. гън БГ", съдът стига до заключението, че дейностите, които предлага като услуга спортният клуб не отговарят на посочената от заявителя като "основателна причина" по чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ. Клубът провежда военно - симулативна игра пресъздаваща военни действия, като се използват напълно реалистични реплики на огнестрелни оръжия изстрелващи пластмасови топчета, масови тренировъчни мероприятия и тим билдинги, рождени дни и колективни игри, индивидуални фитнес тренировки на открито и закрито. Необосновано жалбоподателят счита, че за изпълнение на някоя от тези дейности му е необходимо да притежава един брой късо късецовно огнестрелно оръжие за спортни цели и един брой дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев за спортни цели, както и 4800 броя патрони. Тъй като издаването на разрешение за придобиване и съхранение и/или носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, дори и за спортни цели е крайна мярка и липсва яснота по отношение на причината, поради която се иска разрешението и доколко основателна е тя, то настоящата инстанция не може да приеме, че е налице обосновааност на искането за издаване на разрешение, поради което постановеният отказ се явява законосъобразен.

При този изход на делото на ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на основание чл.78, ал.8 вр. с чл.24 от НЗПП на 100/сто/ лева

Воден от горното, АССГ, III-то отделение, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Б. С. - Р. срещу Отказ рег. № УРИ 227р-18136/08.09.2020г. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на огнестрелно оръжие за спортни дейности, издаден от Началника на ОЗ РУ – СДВР.

ОСЪЖДА Б. Б. С. - Р. да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: