

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **849** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. П. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦЕНТРАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ ПРИ МВР – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВАТ се ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Б. М. С. и В. С. В.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на същите.

Б. М. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

В. С. В. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. А.: Посочили сте, че са налице множество наранявания, които имат различен характер. Съвкупността води ли до удължаване на оздравителния период за жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Всяко нараняване си е самостоятелно по тежест. Не може да се вземат накуп. Всички наранявания си минават за отделен период и не може да се вземе накуп и да се удължи оздравителния период.

АДВ. А.: По отношение на констатираното мозъчно сътресение, периодът на възстановяване ме интересува?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Аз не приемам да е налице мозъчно сътресение. То е прието само въз основа на анамнезтични данни, че има шум в ухото и едва на петия ден, след скенер, при нормален скенер, защото имал шум в ухото и локална болка и от неврологичния статус не се установява нищо друго, освен че не се получават коремни рефлексии, което нищо не означава. Това е един паталогичен белег, не и признак и затова тази диагноза е приета само въз основа на субективни данни, даже без анамнезтични данни дори за бързопреходни степенни промени в съзнанието.

АДВ. А.: Съществуват ли данни по делото непосредствено след настъпване на инцидента при жалбоподателя да са настъпили симптоми на оплакване, които да отговарят на симптоматиката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследване на сензорното намаление на слуха въз основа на този субективен шум в ушите при нормален слух, първото изследване. Второто изследване е след 20 дни и слухът е нормален и в двете уши.

АДВ. А.: Посочили сте, че се констатира стойности от 4000 херца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Искам да уточня, чу тук мозъчното сътресение е прието въз основа на това, че има нервно синдромно намаление при нормален слух. Единственото оплакване е болка в ухото и нямаме причина да приемаме нито едното, нито другото след като няма функционален дефицит.

АДВ. А.: По отношение на личния преглед, който сте направили, сте посочила, че са все още налице последиците като изтръпване на пръстите на ръката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нормални рефлексии, всичко е нормално в неврологичния статус, което е също субективно възприемане. Евантуално намалена сетивност в зоната на инервация, което няма функционален неврологичен дефицит. Важното е функционалният дефицит.

АДВ. А.: Какво означава, че е налице по-нисък амплитуден старт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самият апарат разчита по-ниска, от нормалното, амплитуда, на отвеждане на импулса от този нерв,

АДВ. А.: По отношение на констатираните чужди тела и белези по тялото, при извършения личен преглед имаше ли белези от травмата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Не забелязах да има белези.

АДВ. А.: Посочили сте, че има данни по делото за проникване на чужди тела при жалбоподателя. В кои части са проникнали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Пише, че са интерпретирани тези неща, евантуално като чужди тела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: При компютърна томография от 10.03.2021 г. последното изречение, на 2 стр. пише че няма данни за метални частици в тялото.

ЮРК. Т.: Въз основа на казаното потвърждавате ли, че се касае за временно разстройство на здравето, неопасно за живота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Въпреки всички мои съждения и приемем, че е налице мозъчно сътресение, само при това условие е временно разстройство, неопасно за живота.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесеня депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А. – водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата беше въведен първият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

С. С. С., на 38 години, български гражданин, неосъждана, живее на семейни начала с жалбоподателя. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. А.: Как разбрахте за инцидента и че П. М. е пострадал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Миналата година, март месец се случи това. Когато се прибрах от работа ми разказа и ми каза, че е ходил в болницата за да си направи необходимите изследвания, а и имаше белези. След проведения разговор аз усетих, че и не чува добре, имаше главоболие, а и имаше главоболие. Имаше депресивно състояние на моменти, тъй като не беше в състояние да ми помага

АДВ. А.: Какви травми беше претърпял?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше наранявания по ръцете, лицето, гърдите, имаше и забити стружки по кожата.

АДВ. А.: Забелязахте ли да има белези, които да са налични и към момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: Най-големия е на лявата му предмишница в размер на 1-2 см.

АДВ. А.: Колко време не можеше да ходи на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Около два месеца остана вкъщи, тъй като не беше в състояние. Дори ежедневните си ангажименти не можеше да свърши. Той е много деен човек и това, че не можеше да върши и дребни неща го накара да се затвори в себе си и допълнително обостри емоционалното му състояние. Доста време говореше и високо, тъй като не чуваше, а ние се налагаше да му повтаряме по няколко пъти.

АДВ. А.: Извършвал ли е прегледи през тези два месеца и по препоръка на лекар ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ходеше на лекари, лекуваше се и пиеше и освен болкоуспокояващи и други лекарства. После започна да му изтръпва и лявата ръка, пръстите, а после и цялата ръка. което продължава и до днес.

АДВ. А.: В началото на оздравителния период имаше ли нужда от съдействие в битово отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше моменти, в които и с вестибуларния апарат не беше добре и залиташе.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси

Свидетелят беше освободен.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

К. К. Г., на 39 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. А.: От колко време познавате П. М. и известно ли ви е за инцидента, в който пострада?

СВИДЕТЕЛЯТ: От около 10 г. Той живее на семейни начала с моята най-добра приятелка и се виждаме по два или три пъти седмично. Миналата година, март месец, по време на работа, на тренировка с оръжие се беше случило. Около седмица след инцидента го видях. Имаше наранявания по лицето и емоционално беше отпаднал и в не добра кондиция. Имаше оплаквания, като световъртеж и не се чувстваше добре, виеше му се свят, главоболие, понижен слух и по лицето имаше дребни наранявания. Лечението му продължи около два месеца у дома. Редовно ходя в тях, аз съм кръстница на едното им дете и помагах често за децата след инцидента.

АДВ. А.: Към настоящия момент споделял ли е да има все още здравословни проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ: За изтръпване на пръстите и на ръката зная. Има и белези на едната ръка.

ЮРК Т.: Медицинско образование имате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, само съм работила в здравното министерство.

ЮРК. Т. – Моля да се не приемат свидетелските показания, тъй като са необективни, имайки предвид, приятелски, лични и семейни отношения, дори с единия свидетел живее на семейни начала. Същите са и непрофесионални, тъй като свидетелите нямат медицинско образование.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и представените доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите депозираната жалба. В хода на настоящото производство се доказва, както чрез представените писмени доказателства, така и чрез приетата СМЕ и свидетелски показания, че периодът за възстановяване на жалбоподателя след инцидента надхвърля времето от 30 дни. Установи се, че има все още последици от процесния инцидент, поради което моля да отмените медицинското удостоверение от ЦЕЛК към Медицинския институт на МВР и да върнете преписката за ново произнасяне със задължителни указания. Претендирам разноски и и представям списък с препис за насрещната страна.

ЮРК. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Подробни съображения сме изложили в писмения отговор, приложен по делото. Оспореното медицинско удостоверение е издадено от компетентен орган, огласен от закона при правилно прилагане на материалноправните норми. Моля да кредитирате заключението на вещите лица, което категорично потвърждава заключението на ЦЕЛК. Моля да не кредитирате свидетелските показания имайки предвид приятелските и семейни лични отношения. Този факт безспорно рефлектира и в показанията на свидетелите. Същите се явяват необективни и непрофесионални, тъй като свидетелите нямат медицинско образование. Изнесените от свидетелите

твърдения не удостоверяват или не показват наличие или не на средна телесна повреда. Не може продължителността на отпуска по болест да се приема за единствен критерии за наличие на трайно затруднена функция на организма, тъй като се касае за лице, при което естеството на работа предполага, че се полагат физически усилия над обичайните. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: