

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5682** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – А. В. Д. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на СГКК - [населено място], редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. И. В. от [населено място], редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. С. К. от [населено място], редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. К., от [населено място], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. И. В. от [населено място], редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. Н. И. от [населено място], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Х. П. от [населено място], редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. И. С. от [населено място], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. И. И. от [населено място], редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. С. И. от [населено място], редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Н. С. от [населено място], редовно

уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. В. А. от [населено място], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. В. Д. от [населено място], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. П. Д.-С. от [населено място], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. П. Д.-П. от [населено място], редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Л. Д., налице, представило заключение в срок.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата на 21.01.2020 г. СТЕ, изготвена от вещото лице Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. В. /от името на явилите се заинтересовани страни/: Представяме и моля да приемете писмено становище по експертизата и сме приложили документи. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. Л. Д. – 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

На ВЛ се НАПОМНИ наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЛ Д.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. /от името на явилите се заинтересовани страни/: Има разлика в площта в УПИ III, съобразно плана от 93 година и по кадастралната карта /КК/. В единият случай, в УПИ III се отменя площта и добавя се от северната. Квадратурата е различна, с което се доказва твърдението на вещото лице, че не е приложена регулацията. Трябваше да съвпадат квадратурите, ако КК и УПИ III са с еднакви квадратури. Бих желал да се допълни експертизата, защото в нея е неурегулиран имота. Разликата по КК не е изяснена. Освен това, за площта по процесния ПИ № 4 е приложена скица от [община]. В нея се цитира, че е 234 квадрата площта на така наречения имот ПИ № 4. Това се потвърждава и от вещото лице. Но от приложената скица от адв. С., се вижда, че в графа „Документи за собственост“ е отбелязан нот. акт за 152 кв.м. на Б. Ф.. В графата „Забележка“ е посочено, че имот ПИ № 4 е идентичен с ПИ № IV от нот. акт, който е от 1929 година. И понеже ПИ № IV е от 2 имота – по S имат Д. и другите съседи - отново препраща към 152 квадрата. Това нещо не е изяснено в експертизата.

СЪДЪТ НАПОМНЯ, че не се установява собственост, а дали са били налице

основания за изменение на кадастъра.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. /от името на явилите се заинтересовани страни/: Едва ли са налице. Освен това, относно въпросите за отчуждаване - сме приложили писмото от [община]. С него ние сме запитали Общината, дали в УПИ Ш има общинска собственост. Те отговарят, че отчуждителните процеси са извършени през 1987 година. Експертизата не ги констатира тези неща, поради липса на документи по делото. Не може в такъв смисъл да сме съгласни с даденото в експертизата. Съгласни сме с 238 квадрата и с неприложената регулация, но с останалите въпроси, които са разгледани и недоразгледани – дали има общинска или държавна собственост, дали са обезщетени хората и кога е започнало отчуждаването - всички знаем 1981 година се откри НДК. Строителството е почнало 1978 година, не след 1980 година, както е посочено в експертизата. Така че тук, експертизата не е прецизна. Затова сме приложили тези документите. Относно скицата по КК, но няма ПИ № № 4, 8 и 9. Там има един общ имот, упоменат със 702 квадрата и в него са дадени сградите 1, 2, 3 и 4, които сгради съответстват в имотите „Н. С.“ 36, 38 и 40, и всеки си е посочил документите за собствеността в приемната на Кадастъра 2016 г. Всички сме си занесли кой каквото има и въз основа на тях е изработена КК. Ако забелязвате всички документи и скицата от ноември 2016 г., малко преди да влезе в сила КК, която е от 13.12.2016 г. всичките са в един период от време, когато ние, самите сме си подавали документите за собственост.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, на което да се изплати определения депозит от депозитната сметка на съда и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв.

ПРИЕМА днес представеното становище от заинтересованите страни, ведно с приложените към него писмени доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и с оглед становището на заинтересованите страни,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В.: Моля да отхвърлите жалбата. Правилно ответникът е отказал да нанесе исканото изменение в кадастъра.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: