

РЕШЕНИЕ

№ 4378

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3399** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, Офис 3, представлявано от Р. Й. Ю., в качеството и на управител и едноличен собственик на капитала, срещу Заповед № Т-РД-27-595/25.03.2022 г. на Министъра на туризма, с която е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на Дружеството с подадено заявление с вх. Номер BG-176789478-2021-06-0123 по схема BG-[ЕИК]-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 100885 (2021/N) от 17.01.2022 г. във връзка с чл. 1, ал. 5, т. 9. буква "в" и ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

С жалбата се иска съдът да отмени Заповедта изцяло като незаконосъобразна в зависимост от степента на нарушението поради неспазване на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона, при което да задължи Министъра на туризма да предостави безвъзмездна финансова помощ по подаденото от Дружеството заявление, а в случай, че въпросът не следва да бъде решен по същество, преписката да бъде изпратена на Министъра на туризма със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят [фирма] представлявано от Управителя Р. Й.

Ю., редовно призван, не изпраща представител.

Ответникът Министъра на туризма, чрез Гл. юрисконсулт ЮРИСКОНСУЛТ М. Х., редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 8, ал. 3 и чл. 6, ал. 2, т. 1 от Постановление № 405 от 25 ноември 2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата по схема за предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки (Обн. ДВ. бр. 100 от 2021 г., изм. ДВ. бр. 3 от 2022 г.), (ПМС 405/2021 г.), във връзка с чл. 1, ал. 5, т. 9, буква "в" и ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA. 100885 (2021/N) от 17.01.2022 г. и т. 7 „Недопустими кандидати" от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1 от Указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по СХЕМА BG-176789478-2021-06 - Предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки (Указанията за кандидатстване), утвърдени със Заповед № Т-РД-16-29/28.01.2022 г. на министъра на туризма и одобрена от министъра на туризма Докладна записка № Т-93-00-623/21.03.2022 г. от работата на оценителната комисия.

След извършена проверка на заявление с вх. № BG-176789478-2021 -06-0123. подадено в С. и декларираните от кандидата данни, е установено, че кандидатът не отговаря на предварително обявения Критерий за оценка за административното съответствие на заявленията, отразен в т. 7 „Недопустими кандидати" от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1. и Критерии VI.3. VI. Група. VI-ти ЕТАП от Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията), а именно: да няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата, към Столична община или общината по седалище на предприятието (когато седалището е различно от Столичната община) преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако не са отсрочени, разсрочени или обезпечени, поради което попада в категорията на недопустимите кандидати по схемата.

На основание чл. 11, ал. 1 и 2 от ПМС № 405/2021 г., т. 12.3. от Указанията за кандидатстване и посоченият източник на проверка в Критерии VI.3. VI. Група. VI-ти ЕТАП от Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителен лист, при извършване на предварителния контрол е извършена служебна проверка в съответния компетентен по чл. 11, ал. 2 от ПМС № 405/2021 г. орган. На база

предоставени от компетентния орган данни, е установено, че кандидатът има задължения към Столична община, поради което не попада в кръга на допустимите кандидати по схемата.

С оглед установеното несъответствие на заявление с вх. № BG-176789478-2021-06-0123 с изискванията пат. 2.7 (18) (е) от Нотификация на ЕК на Държавна помощ SA. 100885 (2021/N) - България, чл. 6, ал. 2, т. 1 от ПМС № 405/25.11.2021 г., т. 7 „Недопустими кандидати" от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1. и Критерии VI.3, VI. Група. VI-ти ЕТАП от Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителния лист (Приложение № 1 към Указанията за кандидатстване), кандидатът не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост и е недопустим кандидат, поради което заявлението на [фирма] било отхвърлено.

Със Заповед № Т-РД-27- 595/25.03.2022 г. на Министъра на туризма, на жалбоподателя - [фирма], е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по схема BG-176789478-2021-06 - Подкрепа на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от следните кодове на ниво детайлност клас по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт: за „Хотелиерство“: 55.10, 55.20, 55.30, 55.90; за „Ресторантьорство“: 56.10, 56.21, 56.29, 56.30; за „Туристическа агентска и операторска дейност; други дейности, свързани с пътувания и резервации“: 79.11, 79.12, 79.90; за „Организиране на конгреси и търговски изложения“: 82.30; за „Други дейности по хуманно здравеопазване“: 86.90; за „Спортни и други дейности, свързани с развлечения и отдих“: 93.19, 93.21, 93.29; за „Поддържане на добро физическо състояние“: 96.04. Мярката за подпомагане представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. С (2020) 1863, и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и с (2021) 564 от 28 януари 2021 г. и С (2021) 8442 от 18 ноември 2021 г., съгласно чл. 112, ал. 1 и чл. 113 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., по подадено заявление, с вх. № BG-176789478-2022-06-2823, в Системата за управление на националните инвестиции (С.), затова, че проектното му предложение е отхвърлено, поради несъответствие с изискванията на чл. 6, ал. 2, т. 1 от Постановление 405/25.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата по схема за предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените протиепидемични мерки (Обн. ДВ, бр. 100 от 30 ноември 2021 г.), (ПМС № 405/2021 г.), а именно:

„ Чл. 6. (2) Недопустими кандидати по мярката:

1. предприятия, които имат задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата или общината преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, и задълженията ц/и не са разсрочени, отсрочени или

обезпечени“.

Съдът счита че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалните правни норми, при спазване на разписаните процедурни правила, в резултат на проведена от Министъра на туризма, в качеството му на администратор на държавните помощи, по смисъла на чл. 4 от ПМС № 405/2021 г., посредством системата С., процедура за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на предприятия от туристическия сектор, които осъществяват дейност в един от допустимите по чл. 1 от ПМС № 405/2021 г. кодове, какъвто е жалбоподателя. Следователно при предоставянето на конкретната държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на крайните ползватели, министърът на туризма има качеството на администратор на държавна помощ по смисъла на Закона за държавните помощи, съгласно която „администратор на помощ“ е всяко лице, което планира, разработва, управлява, уведомява и докладва предоставянето на държавна помощ и минимална помощ. В тази връзка и с оглед обстоятелството, че Министерство на туризма, съобразно нормата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията се ръководи от министъра на туризма, то именно последният е компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната държавна помощ, респ. да откаже предоставяне на същата.

Съгласно установената с чл. 8 от ПМС № 405/2021 г. и т. 7 „Недопустими кандидати“ от Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по Схема BG-176789478-2021-06-Предоставяни на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки - Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55.10, 55.20, 55.30, 55.90, 56.10, 56.21, 56.29, 56.30, 79.11, 79.12, 79.90, 82.30, 86.90, 93.19, 93.21, 93.29 и 96.04 от (Указанията за кандидатстване), утвърдени със Заповед № Т-РД-15-29/28.01.2022 г. на министъра на туризма (приложени към административната преписка), последният със своя заповед № Т-РД-16-36/03.02.2022 г. и Заповед № 104/15.03.2022 г (също приложена към административната преписка) е определил лицата, които да разгледат и оценят за съответствие подадените заявления по процедурата.

Първият етап от процедурата, предполага извършване на проверка за административно съответствие и допустимост на всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавна помощ по процедурата. За конкретния случай и видно от приложения към административната преписка Оценителен лист, такава проверка относно [фирма], е извършена от С. Т. Б. - член на оценителната комисия, назначена от министъра на туризма, съгласно изискването на чл. 8, ал. 1 от ПМС № 405/2021 г.

В съответствие с предварително обявените критерии за оценка за административно съответствие и допустимост, оценителят е извършил проверка и е установил, че по отношение на подадения от жалбоподателя Формуляр за кандидатстване не е налице административно съответствие с критериите, съгласно чл. 6, ал. 2, т. 1 от ПМС №

405/2021 г., кандидатът да няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно осигурителния процесуален кодекс към държавата или общината преди 1 януари 2020 г., установени с акт на компетентен орган, и задълженията им не са разсрочени, отсрочени или обезпечени попадат в категорията на недопустимите кандидати по схемата.

Оценителят е достигнал до този извод, предвид това, че допустими кандидати за подпомагане по схемата са само тези, които нямат задължения към НАП/ОБЩИНА и отговарят на критериите за допустимост, посочени в чл. 6 от цитирания подзаконов нормативен акт. Оценителят е спазил и приложил разписаните правила за извършване на проверка, а именно на база получена по служебен път информация и извършена служебна проверка е установено, че кандидатът има задължения към Столична община.

Съгласно чл. 11, ал. 1 и 2 от ПМС № 405/2021 г. и т. 12.3 от Указанията за кандидатстване „Източници на информацията за извършване на предварителен контрол са Националният туристически регистър, Националният статистически институт, Национална агенция за приходите, Столична Община и общината по регистрация на предприятието“.

Жалбоподателят има задължения към Столична община, съгласно извършена служебна справка

От извършената служебна проверка е установено, че кандидатът има задължения към Столична община.

Предвид наличието на разминаване между декларираните от кандидата данни и извършената служебна справка, на основание чл. 11, ал. 2 от ПМС № 405/2021 г. и т. 12.3 от Указанията за кандидатстване, При несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация, изброени по-горе, вторите се приемат за достоверни“, при извършване на проверката за допустимост са взети предвид предоставените от Столична община данни.

За да бъде допустим кандидат, съгласно чл. 1 и чл. 6, ал. 2, т. 2 от ПМС № 405/2021 г. жалбоподателят трябва няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата или общината преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган и задълженията му не са разсрочени, отсрочени или обезпечени.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от ПМС № 405/2021 г. Предварителният контрол по схемата за държавна помощ се извършва от министъра на туризма, като в ал. 2 на същата разпоредба са посочени и източниците на проверка, в конкретния случай - Столична община.

Предвид разписаните правила за предварителна документална проверка на база предоставените от Столична община и наличието на задължения оценителната комисия е достигнала до извода, че кандидатът не отговаря на посочените в атакуваната Заповед критерии за допустимост.

Министерство на туризма, в качеството си на административен орган, няма качество на орган по приходите и не разполага с правомощие да извършва проверка на

декларираните данни. По същите съображения административният орган не е длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи или пояснения. Не е цел и задача на оценителната комисия да изследва по какъв начин водят счетоводството си отделните икономически оператори. Информацията за задължения от кандидата е събрана служебно от предоставените данни от Столична община.

Проверката на посоченото условие за допустимост се извършва въз основа на данните, предоставени по служебен път от Столична община и декларираните от кандидата/жалбоподател такива, за което жалбоподателят е бил предварително запознат с декларирането на съответните данни във Формуляра и Указанията за кандидатстване по схемата.

В процесния случай при извършената проверка за допустимост на подаденото от жалбоподателя заявление, проверяващото лице от оценителната комисия е осъществило дължимата, съгласно изискването на Указанията за кандидатстване, служебна проверка в Столична община за липса на задължения преди 01 януари 2020 г. и на база предоставените от компетентния орган данни е достигнал до извод за наличие на несъответствие с критериите за допустимост.

На следващо място, жалбоподателят неоснователно отбелязва, че не се установява какви са фактическите основания за постановяване на заповед за отказ, визираните от жалбоподателя задължения на административния орган /стр. 2 от жалбата/ са ирелевантни в случая, поради това, че настоящата процедура не е „административно производство“ по смисъла на Глава пета /чл. 24 и следващите/ от АПК. Съгласно чл. 22, т. 1 от АПК, производството по този раздел не се прилага за административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им, както и именно е настоящия случай. Настоящата процедура представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства, съгласно раздел т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и с (2021) 564 от 28 януари 2021 г. и С (2021) 8442 от 18 ноември 2021 г. Средствата по нея се предоставят на предприятия от туристическия сектор и могат да се използват единствено за осигуряване на ликвидност за преодоляване на последствията от негативното икономическо въздействие от COVID-19. Схемата е обявена на основание чл. 112 и чл. 113 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. и акта на Министерския съвет, определил реда и условията за предоставяне на средствата по нея, който се явява специален закон по отношение на АПК.

Именно поради посочените съображения, спецификата и краткия времеви диапазон на схемата, респективно заложените, както закони, така и разписаните изисквания в Указанията за кандидатстване по схемата, административният орган не е длъжен да дава указания на кандидата за подаване на допълнителни документи или пояснения. Проверката на условията за допустимост се извършва въз основа на данните, предоставени по служебен път от Столична община и декларираните от

кандидата/жалбоподател такива, за което жалбоподателят е бил предварително запознат. Издадените от министъра на туризма Указания за кандидатстване имат за цел именно да улеснят потенциалните кандидати чрез предоставяне на конкретна, синтезирана систематизирана информация относно изискванията за допустимост участието им в конкретната схема за държавна помощ. Същите описват процедурите, които трябва да бъдат приложени от заявителите, за да се осигури ефективно кандидатстване по схемата чрез С.. блед утвърждаването им, Указанията се публикуват на институционалната страница на Министерството на туризма именно с цел публичност и предварително запознаване на потенциалните кандидати с условията по схемата.

В този смисъл са Решение № 26.04.2021г., постановено по адм. дело № 11/21г. по описа на Административен съд-Стара Загора, Решение № 12085 от 25.11.2021г., постановено по адм. дело № 7116/2021г. на ВАС-Седмо отделение; Решение № 5668 от 11.10.2021г. на АССГ, Трето отделение, 61 с-е, постановено по адм. дело № 260/21г.; Решение № 7032 от 26.11.2021г., трето отделение, 70 с-в, постановено по адм. дело № 264/2021г.. на АССГ.

На следващо място, съдът счита за неоснователно и неправилно твърдението на жалбоподателя, че „Оспорената заповед е издадена и при съществени нарушения на административно-производствените правила“ и при липсват мотиви, поради следното:

В самата оспорвана заповед (стр. 1 и 2) изрично са посочени мотивите за отхвърляне на заявлението на жалбоподателя, (мотивирано е несъответствието с чл. 6, ал. 2, т. 1 от ПМС № 405/2021 г, което е констатирано по установения в приложимия нормативен акт ред, а именно по данни предоставени от НАП).

В цитираните правни основания за издаване на заповедта е посочена и Докладна записка № Т-93-00-623 от 21.03.2022 г.“. В тази докладна записка и приложенията към нея (приложена към административната преписка) се съдържат мотиви, както за одобрените заявления, така и за отхвърлените заявления.

Съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС не е необходимо да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административния орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административният акт е издаден въз основа на такива документи, изложените в тях съображения са такива и за издаване на акта какъвто е и процесния случай. Мотивите съществуват в административната преписка - доклада на комисията и след като административният акт е в съответствие с тях. това е достатъчно за да е налице връзката между мотивите и акта По този начин административният орган приема мотивите за свои, като същевременно се осигурява установяването и отразяването на материално-правните изисквания към акта,

а също и обосноваването на неговата законосъобразност. Ето защо, изложените в доклада мотиви по описания начин се явяват и мотиви на акта, което обстоятелство се доказва в пълна степен от приобщения по делото доказателствен материал. Актът е правилен, мотивиран и отговарящ на изискванията за форма по смисъла на чл. 59 от АПК.

Предвид изложеното, съдът счита че обжалваната Заповед № Т-РД-27-595/25.03.2022 г. издадена от Министъра на туризма, с която на жалбоподателя - [фирма] е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021- 06 -0123 - Подкрепа на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от следните кодове на ниво детайлност клас по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт: за „Хотелиерство“: 55.10, 55.20, 55.30, 55.90; за „Ресторантьорство“: 56.10, 56.21, 56.29, 56.30; за „Туристическа агентска и операторска дейност; други дейности, свързани с пътувания и резервации“: 79.11, 79.12, 79.90; за „Организиране на конгреси и търговски изложения“: 82.30; за „Други дейности по хуманно здравеопазване“: 86.90; за „Спортни и други дейности, свързани с развлечения и отдиш“: 93.19, 93.21, 93.29; за „Поддържане на добро физическо състояние“: 96.04. Мярката за подпомагане представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020 г. С (2020) 1863, и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г. и 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г. и с (2021) 564 от 28 януари 2021 г. и С (2021) 8442 от 18 ноември 2021 г., съгласно чл. 112, ал. 1 и чл. 113 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г., по подадено заявление, с вх. № BG-176789478-2021-06- 0123, в Системата за управление на националните инвестиции (С.) и проектното му предложение е отхвърлено, поради несъответствие с предварително обявените Критерии за оценка на административното съответствие на заявленията е издадена в предвидената от закона форма, съдържа всички необходими реквизити на индивидуалния административен акт по аргумент на чл. 59 от АПК. В този смисъл, съдържащите в жалбата на [фирма] твърдения за незаконосъобразност на Заповед № Т-РД-27-595/25.05.2022 г. на Министъра на туризма са неоснователни, необосновани и не кореспондират с приобщеният по делото доказателствен материал, поради което съдът следва да я отхвърли с всички произтичащи от закона правни последици, включително да присъди, на основание чл. 78, ал. 8 от АПК във връзка с чл. 144 от АПК, разноски за процесуално представителство.

С оглед правилата на процеса и предвид изхода на делото на ответната страна следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, за процесуално представителство в минимален размер от 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, Офис 3, представлявано от Р. Й. Ю., в качеството и на управител и едноличен собственик на капитала, срещу Заповед № Т-РД-27- 595/25.03.2022 г. на Министъра на туризма, с която е отказано да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на Дружеството с подадено заявление с вх. Номер BG-176789478-2021-06-0123 по схема BG-[ЕИК]-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 100885 (2021/N) от 17.01.2022 г. във връзка с чл. 1, ал. 5, т. 9. буква "в" и ал. 7 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, Офис 3, представлявано от Р. Й. Ю., да заплати на Министерство на туризма, сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: