

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3361** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БОЖИКА СТЕФАНОВА КЕТЪРИНГ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „К.“ – СО – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВКУСНА ХРАНА“ ЕООД – редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.11.2023 г., с която уточнява предмета на жалбата, като го разширява по отношение на обособена позиция номер 4.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Поддържам и уточнението. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на юрк. Р.. Моля жалбата да бъде оставена без уважение. Да се приеме представената административна преписка. Оспорвам и днес представеното уточнение към жалбата.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата и считам, че несвоевременно е направено уточнението. Да се приеме представената административна преписка.

АДВ. Н.: На две места в жалбата изрично сме посочили, че считаме, че обжалваната заповед е незаконосъобразна и сме навели твърдения за нищожност на административния акт и считам, че е допустимо разширяването на предмета на разглеждане на настоящото дело.

СЪДЪТ счита, че молбата на жалбоподателя, с която се разширява предметът на делото по отношение на позиция номер 4 на практика представлява новоподадена жалба срещу заповедта в частта на позиция номер 4, тъй като никъде в текста на първоначално подадената жалба административният акт не се оспорва в тази му част и не се навеждат аргументи за незаконосъобразност по отношение на позиция номер 4. Изложените аргументи за нищожност на цялата заповед не санират просрочието и не обосновават извод за допустимост на оспорването на позиция №4 по законосъобразност. Съдът служебно проверява валидността на административния акт и без да има направено искане за това. Оспорването по отношение на позиция №4 е просрочено, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ допълнително подадена жалба срещу Заповед № РКР23-РД-98-2/13.02.2023 г. на кмета на район „К.“ при СО, в частта в която е утвърдено класирането на допуснатите кандидати и са определени спечелилите участници по обособена позиция номер 4.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна желба, подадена в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК приложим във връзка с чл. 144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба като основателна и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Претендираме разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че обжалваната заповед е надлежно мотивирана, издадена от компетентен орган и при спазване на материалноправните разпоредби.

АДВ. В.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите като законосъобразна обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: