

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОВЕНТУСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, представлявано от управителя М. И. – редовно призван, представлява се от адв. Б. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ към Министерство на иновациите и растежа и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване – редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ПРОВЕНТУСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. И. - управител, чрез адв. Б. Д., срещу Решение № РД-02-16-1419/03.07.2022 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ към Министерство на иновациите и растежа и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване, с което се прекратява

производството спрямо кандидата по процедура BG-R.-3.005 „Решения в областта на информационните и комуникационни технологии и киберсигурността в малките и средните предприятия“ по предложение за изпълнение на инвестиция с регистрационен номер BG-R.-3.005.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените с нея писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Във връзка с доказателствата имам две доказателствени искания, направени в жалбата. Първото доказателствено искане е във връзка с изясняване и доказване на фактическата обстановка, а именно да бъде представен на хартиен носител информацията и комуникацията, качени в така наречената ИСУН 2020 - Информационната система за управление наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България, тоест цялата кореспонденция по посоченото искане от кандидата-жалбоподател. С писмо от 26.07.2023 г. министерството представя документи, като в т. 7 е формуляр за кандидатстване по даденото предложение, ведно с представени приложения. Тъй като нямах възможност да се запозная с въпросните доказателства, като аз ги имам разбира се, моля за Вашето становище дали с това представяне на доказателства и представено въпросното доказателствено искане, тоест дали е налице документацията по цялата преписка в ИСУН и в частност Декларацията по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия и дадените във връзка с нея обяснения от 30.05. и от 20.06. от „ПРОВЕНТУСС БЪЛГАРИЯ“ ООД. Второто направено доказателствено искане е от съществена важност за предмета на доказване, а именно да се укаже на ответника да представи доказателства за факта относно данни за свързаност между дружеството кандидат, респективно жалбоподател, и дружествата J. C. L. SA\*110322835062-K. и Pro R. L. US\*110322835063-САЩ, съответно свързаността им с P. P. Sp. Z o.o, която се обсъжда в жалбата. Мисля, че такъв документ не е представен по делото и мисля, че доколкото наличието или липсата на такава свързаност е от съществено значение за изхода на делото. В случай, че министерството има такъв документ считам, че следва да го представи. А ако не разполага с такъв документ, въпреки че би трябвало да разполага, след като е направил такова заключение в решението си, да дадат информация откъде разполагат с информация за тази свързаност, като мисля, че това доказателствено искане не е изпълнено.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не бих могла да кажа от къде са направили това заключение. Това, което виждаме е, че са изискани от самото дружество представяне на допълнителни доказателства и съответно въз основа на същите са направени изводите, които са посочени в решението с което е отказано предоставянето на средства, но не бих могла да кажа по какъв начин са снабдени. Това, което е отразено в решението е, че са поискани доказателства от самия кандидат и са представени разяснени. Но дали има и съществуват ли официални документи, не бих могла да кажа на този етап.

АДВ. Д.: Може ли поне да предоставите информация от къде служителите на министерството са достигнали до тези две имена на търговски дружества и как са направили някакво заключение за свързаността на дружеството кандидат с тези две въпросни цитирани дружества от К. и САЩ, тъй като в декларацията, която е част от преписката на последващите обяснения са посочени други дружества като свързани лица и тези две дружества никога не са цитирани от „ПРОВЕНТУСС БЪЛГАРИЯ“

ООД в качеството му на кандидат или в качеството му на деклариращо лице.

ЮРК. М.: Не бих могла да дам тази информация.

АДВ. Д.: Защото тук има съвпадение между имена на български дружества с тези дружества, които обсъждаме цитираните в К. и в САЩ, но това са съвсем различни юридически лица, регистрирани в различни юрисдикции без наличие на каквато и да е свързаност между тях.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Мислите ли, че бихте могли да се снабдите с такава информация?

ЮРК. М.: Да. Колегите, които са правили оценка предполагам, че имат тази информация.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания към момента, но считам, че ако има такова доказателство, то би следвало да бъде представено към датата на днешното съдебно заседание. А ако не е представено към датата на днешното съдебно заседание, респективно дава възможността на бъде преклудирано, но оставям на съда да прецени дали да бъде изискано ответната страна да представи исканите от нас доказателства дотолкова, доколкото срокът за представяне на доказателства се преклудира в днешното съдебно заседание по отношение на доказателство, което съществува към момента. Представям две нови писмени доказателства, които са удостоверения за местно лице, които са издадени от НАП, касаещи дружеството „ПРО РЕКОРСЕС“ ЕООД с регистрация в България, [населено място] и дружеството „ЖОРО КОНСУЛТ“ ЕООД, което също е българско, отново с регистрация в [населено място]. Това са български дружества, които са действително свързани и чиято свързаност е декларирана, които са регистрирани в България и които са регистрирани като местни лица.

ЮРК. М.: Да се приемат представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, но аз не бих могла да кажа дали съществува или не съществува исканото писмено доказателство от същия. След като е посочено в решението, очевидно имаме предоставена информация, още повече, че работим с голяма база данни и работим с R., където съществува страшно много информация, така че предполагам, че колегите след като са го посочили това нещо, може би съществува. Но не е в документите, които са качени в ИСУН, това са служебни справки.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка заедно с приложените към нея писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да представи доказателства за свързаност между дружеството жалбоподател и дружествата J. C. L. SA\*110322835062-К. и Pro R. L. US\*110322835063-САЩ.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: