

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,48 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. П. -редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 19.

ОТВЕТНИКЪТ – ДФ ЗАМЕДЕЛИЕ - ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото , л. 22.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Д. Д. С., редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 10.05.2023г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА допълнение към заключението на вещото лице постъпило на 27.09.2023г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност в предходно с.з.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам допълнението към заключение, което съм представила в срок. То не се различава от първото, само е направена нова проверка в ДФЗ и там са установени същите неща, които са установени в предишната експертиза.

Адв. С. – Пише, че във фонд „Земеделие“ не са имали данни за правно основание. Данни за животни имаше ли?

Вещото лице – Като започнах проверка в система беше открито, че липсват животни за този контрагент. След като започнахме по подробна проверка се установи, че животни има, но правното основани е в размер на нула декара и поради тази причини системата И. отхвърля заплащането. Тези декари периодично се изпращат между трите институции - Г., Министерство на Земеделието, ДФЗ няколко пъти през кампанията са преминавали такива файлове.

Файловете, които преминават за правно основание са няколко пъти през кампанията но нито един не запазен за да се види какво пише за този контрагент.

Адв. С. – Те нямат архив?

Вещото лице - Нямат архив. Записала съм колко вида фатални грешки е имало към онзи момент. Имало е общо 12 вида грешки като цяло. Те са от недопустима култура по схема С., ако реципиента е въвел култура, която е недопустима се изписва фатална грешка. Една от всички фатални грешки е декларирал сте площи, за които няма регистрирано правно основание за ползване.

Адв.С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.М. – Кой заявява правното основание за ползване и къде става това?

Вещото лице – Реципиентът сключва договор с общината за наемане на площ. Това се отразява в система „Ферма“ и в основното заключение съм представила материалите от система „Ферма“ за всички декари, за които е сключен договора. След което има кампания всяка година, която е през май месец, в която реципиента заявява желание за помощ през следващата година. През май 2016 не е имал възможност да го попълни.

Опитва да подаде заявление през система И., която е основния начин за подаване на искане за такава помощ. По време на подаване на заявлението системата изписва фатална грешка и заявлението не може да бъде подадено, защото системата смята, че този реципиент не отговоря на изискванията. Минава време, отново се опитват да подадат заявление, отново фатална грешка.

В тази система, когато по един параграф излезе фатална грешка, а реципиента е

решил да кандидатства и по друга мярка, то той не може да кандидатства и по другата мярка, нищо че там са му изрядни документите и системата не му дава грешка, но понеже по тази мярка системата дава грешка, той не може да подаде заявлението и в крайна сметка си оттегля площите за да може да подаде някакво заявление. Тази фатална грешка излиза защото са се ръководили по новия закон за собствеността и ползване на земеделските земи в допълнителните разпоредби §2, която влиза в сила от 05.08.2016 г., а заявлението е с опит за подаване през май - юни 2016 г. преди да влезе в сила разпоредбата е била заложена в електронната система.

Юрк. М. – В И. при извършената оторизация колко декара са били заявени?

Вещото лице – Не съм го гледала изрично, нула декара са отразени като правно основание.

Юрк.М. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението и допълнението към заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 350 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по СТЕ в размер на 1474,20 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 866,80 лв. депозит за допуснатата и приета СТЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе сумата от 257,40 лева , допълнителен депозит за допуснатата и приета допълнителна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси., за което представям списък, договор за правна помощ. Моля да се отмени оспорения акт. Действително в И. не е имало отразено правно основание. Факт е, че земеделския производител има животни, факт е че има два регистрирани животновъдни обекта, един постоянен по чл.137 и друг на пасище, съответно му се полагат ползването на общински пасища и ливади.

Когато отива да подаде заявлението, административния орган решава да приложи нормата по - рано, която влиза в сила 2016, че когато обекта е пасище не може да бъде платено.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми се присъдят разноси. Моля за срок за писмени бележки. Вещото лице твърди, че с допълнителното заключение несе променят нещата с първоначалното заключение. Напротив- променят се, защото е ясно, че в И. по заявлението на кандидата, въз основа на което е издадено процесното уведомително писмо са липсвали правни основания за площите, за които се иска подпомагане. В следствие на това, изпълняващи задълженията си ДФЗ е отказал изплащане на финансова помощ.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, делото не е с особена фактическа и правна сложност.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: