

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9303** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в х часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община (СО): редовно призован, представлява се от адвокат Л. Ц.-Б., с пълномощно на лист 334 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ (УО на ОПРР) 2014 - 2020 година и заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание заедно с договор за правни услуги.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата и административната преписка.

Адвокат Ц.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към жалбата

доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, депозирана с писмо, вх. № 36196/12.10.2022 г.

СЪДЪТ съобрази, че във връзка с отправено от Върховния административен съд на Република България преюдициално запитване е образувано дело С-441/22, [община], по описа на Съда на Европейския съюз (съединени дела С-441/22 и С-443/22) по въпросите:

1. Допуска ли Член 72, параграф 1, буква „д“ във връзка с параграф 4, буква „а“ и буква „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че нарушение на правилата за съществено изменение на договора за възлагане на обществена поръчка може да се търси само и единствено при подписано между страните писмено споразумение/анекс за изменение на договора?

2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, допуска ли Член 72, параграф 1, буква „д“ във връзка с параграф 4, буква „а“ и буква „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че незаконосъобразното изменение на договорите за обществени поръчки може да бъде извършено освен при подписано между страните писмено споразумение и чрез общи действия на същите в нарушение на разпоредбите относно изменението на договорите, изразени чрез комуникация и съставени в хода на същата писмени следи (като тези в главното производство), от които може да се обоснове извод за съгласуване на воля в насока соченото изменение?

3. Допуска ли Член 72, параграф 1, буква „д“ във връзка с параграф 4, буква „а“ и буква „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, според която в хипотеза като тази в главното производство (при която в документацията по поръчката е определен максимален и краен срок за изпълнение; срокът е и показател в методиката за оценка на офертите; реалното изпълнение на поръчката е в срок над максималния и крайния предвиден в документацията, при липса на непредвидени обстоятелства; възложителят е приел изпълнението без забележки и не е предявил претенция за неустойка за забава), изпълнението на поръчката в нарушение на условията в документацията и в договора в частта относно срока, при липса на непредвидени обстоятелства и без противопоставяне на възложителя, да се тълкува единствено като форма на неточно изпълнение на договора, а не като съществено незаконосъобразно изменение на договора в частта за срока на изпълнение?

Адвокат П.: Считам, че производството следва да бъде спряно до постановяване на преюдициално заключение по посоченото дело.

Адвокат Ц.: Не възразявам производството да бъде спряно.

СЪДЪТ: Така поставените въпроси засягат ключови спорни аспекти, относими към настоящото дело, извод следващ недвусмислено както от мотивите на оспорвания акт, така и от писмената защита, обективирана в процесната първоинстанционна жалба.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, Административен съд - София-град,

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм.дело № 9303 по описа на Административен съд - София-град за 2022 г. до приключване на производството пред Съда на Европейския съюз по обединени дела С-441/22 г. и С-443/22 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок, считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: