

Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2655** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Институт по информационни и комуникационни технологии – Б. (ИИКТ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-изпълнителният директор на изпълнителна агенция „Програма за образование“ в качеството на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Инж. Д. Д. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Инж. Д. Д. С. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във

връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Д. Д. С. – 45 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. К.: Нямаме въпроси към вещото лице. Отговорено е конкретно на въпросите.

ЮРК. Г.: Защо при използването на формулата, с която се изчислява скоростта на изпращане, е използвало вещото лице тези данни?

ВЛ: Видно от изображението на стр. 5 от заключението, в настройките на принтера са дадени някакви осреднени скорости, които биха могли да се използват за изграждане на модел. Взела съм тази скорост, за да може да се приложи към формулата. Това изображение е от самия принтер, в настройките на принтера, в която могат да се задават стойности за съответните различни неща.

ЮРК. Г.: Ако направим същото изчисление, само че го заменим с диаметър на дюза вместо 0.8 мм. с 0.4 мм., каквато е предложена по техническата спецификация, какъв резултат ще получим?

ВЛ: Ще получим по-малък резултат.

Въпрос на съда към ВЛ: Това изображение от някакви технически спецификации ли е взето?

ВЛ: Принтерът работи със софтуер. От този софтуер се задават тези данни и аз ползвам софтуера на принтера и задавам различни стойности.

ЮРК. Г.: Принтерът, според брошурата, която има към офертата, се предлага с дюза, която има диаметър 0.4 мм. и ако изчислението бъде извършено с дюзата, с която този принтер се продава, то тогава скоростта е много по-ниска, нали така?

ВЛ: Да. Той се продава с дюза, която има диаметър 0.4 мм. има възможност за ползване с няколко вида дюзи.

ЮРК. Г.: Да, в спецификацията има изброени и други диаметри на дюзи, но пише, че те се закупуват отделно, тоест дюзата, с която той се продава е с диаметър 0.4 мм., поради което смятам, че изчислението трябва да бъде извършено с тази дюза, с която се продава в комплект.

Въпрос на съда към ВЛ: Защо не взехте дюза с размер на диаметъра 0.4 мм.?

ВЛ: Защото изчетох доста изследвания на независими източници и във всички тях имаше имаше и с 0.4 мм., и с 0.8 мм. Във всички тях се казва, че този принтер се малко по-висок клас, отколкото производителят го е задал, поради някакви търговски причини и поради тази причина взех 0.8 мм.

АДВ. К.: А дюзата всъщност е резервна част, не е част от основните, нали така?

ВЛ: Дюзата всъщност е сменяема част и би могла да се подменя с най-различни размери. Колкото е по-голяма дюзата, толкова по-малко материал има възможност да

„пуска“.

АДВ. К.: Тоест скоростта варира и според радиуса на дюзата, нали така?

ВЛ: Точно така, да. Колкото е по-малък размерът на дюзата, толкова е по-голяма скоростта.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ намира ,че следва да приеме като доказателство по делото заключението на в.л Инж. Д. Д. С. по СТЕ и да ѝ се изплати определеното възнаграждение. След като съобрази справка-декларация на вещото лице от 21.02.2023 г., от която е видно, че същата е направила разходи общо в размер на 702,90 лв. счита, че следва да се определи окончателен депозит в размер на тази сума. с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Инж. Д. Д. С. по допуснатата експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата в размер на 222,90 лв. допълнителен депозит и да представи платежно нареждане за това.

При не внасяне на посочената сума в указания срок ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 480,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Моля да отмените решението като незаконосъобразно. В случай че, приемете, че все пак е налице нарушение и ако сметнете, че е налице нередност, моля да намалите размера на санкцията. Претендирам разносики и представям списък за това.

АДВ. К.: Поддържа казаното от адв. К.. Моля да ни бъде дадена възможност да представим допълнително писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението за определяне на финансова корекция. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: