

РЕШЕНИЕ

№ 6552

гр. София, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4985** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано по жалба на И. С. И. – старши разследващ полицай в група „Разследване на криминални престъпления“ на сектор „Разследване“ към 05 Районно управление при Столичната дирекция на вътрешните работи (РУ при СДВР) срещу заповед № 229з-618/04.05.2022 г., издадена от началника на 05 РУ при СДВР, с която на основание чл. 204, т. 4, чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР), му е наложено дисциплинарно наказание "писмено предупреждение“ за срок от 3 месеца и е предупреден, че при извършване на друго нарушение по чл. 200, ал. 1 ЗМВР в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди, че не е налице бездействие или неизпълнение на служебните му задължения. Счита, че същата е немотивирана, а дисциплинарното наказание е наложено при неяснота и неустановена фактическа обстановка. Наказващият орган неправилно е квалифицирал нарушението, а наложеното наказание е необосновано тежко. Претендира отмяна на заповедта и присъждане на сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК. Представя писмена защита.

Ответникът, началник на 05 РУ при СДВР, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли. В писмени бележки излага доводи за законосъобразност на оспорваната заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Безспорно е, че И. С. И. заема длъжност - старши разследващ полицаи в група „Разследване на криминални престъпления“ на сектор „Разследване“ към 05 РУ при СДВР. Като доказателство в тази връзка са представени: кадрова справка (л. 51); специфична длъжностна характеристика (л. 52) и копие от протокол за запознаване с нея (л. 53).

Със заповед № 229з-618/04.05.2022 г. на комисар М. И., началник на 05 РУ при СДВР на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "писмено предупреждение" за срок от 3 месеца за неизпълнение на служебни задължения, изразяващо се в неизвършване на нито едно действие по разследването в периода от 23.07.2021 г. (възложено за разследване с резолюция от 12.07.2021 г.) до 12.11.2021 г. (проверено производство с докладна записка с рег. № 229р-31786/12.11.2021г. по описа на 05 РУ при СДВР), по възложеното му досъдебно производство № 1011/2020 г. по описа на 05 РУ - СДВР, пр. пр. № 21744/2021 г. по описа на СРП, образувано в условията на чл. 212, ал.2 от НПК за извършени от неизвестен извършител престъпления по чл. 195, ал.1, т. 3 от НК, вр. чл. 194, ал.1 от НК и чл. 346, ал. 1 от НК, с което виновно не е изпълнил служебните си задължения. Дисциплинарно-наказващият орган (ДНО) счита, че с проявеното бездействие И. не е изпълнил служебните си задължения, вменени му с подточки: 2 и 3 на т. II „Основни длъжностни задължения“ от специфична длъжностна характеристика с рег. № 513р-29074/2018г. по описа на СДВР (л. 52 по делото), изразяващи се в: провеждане на разследване по реда на НПК по наказателни производства за престъпления от общ характер в предвидените процесуални срокове, с цел разкриване на обективната истина; и при осъществяване на дейността да се ръководи от основните принципи на законност, разпоредбите на НПК, НК, АПК, ЗЗКИ, ЗМВР, вътрешноведомствените актове на МВР, постановленията и тълкувателните решения на ВКС и писмените указания на прокуратурата, като взема решения самостоятелно, по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестронно пълно изследване на всички обстоятелства по делата.

От писмените доказателства по делото се установява, че до издаването на оспорената заповед се е стигнало след като със заповед № 229з-908/17.11.2021г. на ЗА Началника на 05 РУ при СДВР (л. 36 и сл. по делото) е образувано дисциплинарно производство срещу инспектор И. С. И. за евентуално извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР във връзка с постъпили данни в докладна записка рег. № 229р - 31786/12.11.2021г. по описа на 05 РУ при СДВР от главен инспектор М. Т., началник на сектор „Разследване“ към 05 РУ при СДВР (л. 39 по делото), във връзка с изтекъл срок по досъдебно производство № 1011/2021 г. по описа на 05 РУ при СДВР, пр. пр. № 21744/21 по описа на СРП. Констатирано е неизпълнение на служебните задължения, неправилно проведено разследване (липса на извършени действия по разследването) и невъзможност да се

осигури правилното приключване на производството от водещия разследването.

В докладна записка от 12.11.2021г. се посочва, че от извършена на 12.11.2021г. справка в деловодната система на СРП е установено, че към тази дата от водещия разследването на ДП № 1011/21г. по описа на 05 РУ при СДВР, пр. № 21744/21г. по описа на СРП няма депозирано в СРП предложение за удължаване на срока на разследването. От извършена физическа проверка на производството е установено, че досъдебното производство е образувано на 11.07.2021 г. за престъпление по чл. 346 от НК. Старши разследващ полицай И. С. И. е определен с резолюция от 12.07.2021 г. за водещ разследването. Производството е предадено на И. на 23.07.2021г., след извършване на първоначалните ОИМ от оперативен работник. От направена разпечатка за движението и за присъединените към ДП № 1011/21г. по описа на 05 РУ при СДВР документи от Централизирана автоматизирана информационна система (ЦАИС), с дата 22.11.2021г. (л. 106 и сл. по делото) е видно, че производството „на ръка“ е предадено на „старши разследващ полицай“ И. С. И. на 26.07.2021г.

Със заповедта от 17.11.2021 г. е определена комисия и срок за извършване на проверката. Със заповед рег. № 229з-1042 от 14.12.2021 г., заповед рег. № 229з-1121 от 31.12.2021 г. и заповед рег. № 229з-228 от 18.02.2022 г. на началник РУ при СДВР (л. 40-42 по делото), срокът на дисциплинарното производство е удължен, на основание чл. 54 от ЗМВР и чл. 24, ал.1 от Инструкция №8121з-877/21 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, съответно: до 15.01.2022 г., 17.02.2022 г. и 07.03.2022 г.

На инспектор И. С. И. е връчена покана рег. № 229р – 33884 от 29.11.2021 г. по описа на 05 РУ при СДВР (л. 47 по делото), за запознаване със заповедта и даване на писмени обяснения. Депозирани са обяснения рег. № 229р – 34185 от 30.11.2021 г. по описа на РУ при СДВР (л. 48 по делото), в които жалбоподателят посочва, че е водил конкретното разследването в законоустановения срок, не е имал дадени писмени указания от наблюдаващия делото прокурор, натовареността му е голяма, като е полагал извънреден труд над установените 280 часа за цялата календарна година. За последното обстоятелство е приета справка с рег. № 229р-4373/2022г. (л. 58 по делото), от която се установява положението от И. извънреден труд.

С писмо рег. № 229р-32476 от 18.11.2021г. (л. 49 по делото) от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР е изискана кадрова справка за служителя. С писмо рег. № 513р-102814 от 26.11.2021г. (л. 50 по делото) приложено са представени кадрова справка, копие на специфична длъжностна характеристика за изпълнявалата от инспектор И. длъжност - старши разследващ полицай и протокол за запознаване с нея на 24.04.2018 г.

С писмо с рег. № 229р-35844 от 16.12.2021г. (л. 54 по делото) от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР е изискана и справка за ползвания от инспектор И. платен годишен отпуск и болничен за периода на водене на досъдебното производство - от 12.07.2021 г. до 17.11.2021 г. Видно от писмо с рег. № 513р-112958 от 30.12.2021г., И. е ползвал общо 13 работни дни платен годишен отпуск за времето от 26.07.2021г. до 09.08.2021г. и от 23.09.2021г. до 24.09.2021 г.

По дисциплинарното производство е постъпила и справка с рег. № 229р-588 от 07.01.2022г. (л. 57 по делото), относно средната натовареност и разпределени досъдебни производства на И., за периода 01.07.21г.- 01.11.21 г., според която започва периода с 72 броя дела, а новите досъдебни и бързи производства за периода са 33 броя. Върнатите му за доразследване производства са 22 броя. В края на отчетния

период старши разследващ полицай И. е имал 88 броя досъдебни производства. В справката е направено и сравнение със средния брой дела разпределяни в група „Разследване на криминални престъпления“ в сектор „Разследване“ при 05 РУ при СДВР.

С писмо с рег. № 229000-16498 от 18.11.21г. на дисциплинарната комисия е изискано от наблюдаващия прокурор достъп до досъдебно производство № 1011/21г. по описа на 05 РУ СДВР, пр. № 21744/21г. по описа на СРП. С писмо с рег. № 229000-17165/21г. от наблюдаващ прокурор К. е дадено разрешение определената комисия да се запознае с материалите разследването, както и да прави и прилага към настоящата проверка необходимите копия на материали от делото. С констативен протокол рег. № 229р-35552 от 13.12.2021г. (л. 62 по делото) по описа на 05 РУ при СДВР за запознаване с материалите по ДП № 1011/2021г. по описа на РУ при СДВР са приобщени направените копия на материалите касаещи проверката. Видно от същите досъдебното производство е образувано на 12.07.2021 г., с първо действие по разследването, на основание чл. 212, ал.2 от НПК, за извършено престъпление по чл. 346 от НК.

По отношение на извършените процесуално - следствени действия по разследването комисията установява, че са извършени: оглед на местопроизшествие - на 11.07.2021г.; разпити в процесуалното качество на свидетели - на 11.07.2021г.; на 15.07.2021г.; 21.07.2021г.; писмо до магазин „Jusk“, изготвено на 13.07.2021г., ведно с получени видеозапис от охранителни камери от магазина с протоколи за доброволно предаване 13.07.2021г.; постановление за възлагане на ОИМ от 11.07.2021г., изпълнено с докладна записка с поставени резолюции от 22.07.2021г. предложение за удължаване на срока на разследването, депозирано в СРП на 05.11.2021г.; постановление за удължаване на срока за разследване от 12.11.21г. и искане за удължаване на срока от СРП от 09.11.2021 г.

Установено е, че срокът на ДП е удължен, но актовете - искане за удължаване на срок и постановление за удължаване на срока по разследването са били регистрирани на по-късен етап от изготвянето им. Това е била и причината към 12.11.2021г. да липсва информация в деловодната система на 05 РУ СДВР (по повод, на което е съставена и докладна записка от 12.11.2021 г.), относно срока за разследване на конкретното ДП. Дисциплинарната комисия констатира още, че в направеното предложение за удължаване на срока за разследване като причина за необходимостта от допълнителен срок е посочени назначена видео-техническа експертиза, И. сочи, че към датата на изготвяне на предложението същата не е изготвена и приложена по разследването. Изложеното в предложението на И. е посочено и като основание от наблюдаващия прокурор в направеното от него искане за удължаване на срока по разследването.

С писмо с рег. № 229р-34470 от 02.12.2021г. на началник група „ЕКД“ при 05 РУ-СДВР (л. 101 по делото) е изискана справка относно назначени експертизи по ДП № 1011/21г. по описа на 05 РУ - СДВР. Със справка с рег. № 229р-34554 от 03.12.2021г. е предоставена информация, че по конкретното ДП в група „ЕКД“ при 05 РУ - СДВР е постъпило едно постановление за назначаване на експертиза с рег. № 229ек-995/29.11.21г. Към момента на изготвяне на справката експертизата не е изготвена.

Резултатите от проведеното разследване, както и събраните писмени доказателства и снетите обяснения са отразени в Справка изх. № 229р-6187 от 07.03.2022 г. (л. 25 и сл.), адресирана до началника на 05 РУ при СДВР. В същата в обобщен вид и в

хронологичен ред е изложена събраната в хода на проверката информация.

Жалбоподателят е запознат със съставената справка и е поканен да даде писмени обяснения, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, с покана рег. № 229р-6807 от 14.03.2022 г. по описа на СДВР (л. 113). Депозирани писмени обяснения с рег. № 229р-7117/17.03.2022 г. по описа на СДВР, в които И. заявява, че не е съгласен с предложението за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като не е допуснал дисциплинарно нарушение, взел е всички мерки за своевременно законосъобразно и успешно извършване на разследването, събирал е доказателства и извършвал необходимите действия съобразно НПК за разкриване на обективната истина и се е ръководил от законите на Р България. Отново заявява, че натовареността му за периода е чувствително по - голяма от средната натовареност на разследващите полицаи в 05 РУ при СДВР.

Дисциплинарно наказващият орган, като е преценил, че изложените от инспектор И. твърдения са оборени от събраните в хода на проверката писмени доказателства, и че е установено по категоричен начин, че за времето от 23.07.2021г. до 12.11.2021г., по възложеното му ДП № 1011/21г. по описа на 05 РУ при СДВР е бездействал и не е извършил нито едно действие по разследването в периода - не е назначил видео - техническа експертиза (назначена е със закъснение на 29.11.2021г.), с което виновно не е изпълнил служебните си задължения, вменени му със специфичната длъжностна характеристика за заеманата длъжност, за проявената небрежност в служебната си дейност с процесната заповед му е наложено и конкретното наказание „писмено предупреждение“.

Дисциплинарното производство е приключва с издаване на процесната заповед № 229з-618 от 04.05.2022 г., издадена от комисар, началник отдел 05 РУ при СДВР, с която на жалбоподателя, на основание чл. 204, т.4, чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 2, чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо от ЗМВР, е наложено дисциплинарно наказание "Писмено предупреждение" за срок от 3 (три) месеца и е предупреден, че при извършване на друго нарушение по чл. 200, ал. 1 от ЗМВР в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

Въз основа на приетата от фактическа страна обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Заповед № 229з-618 от 04.05.2022 г. е съобщена на адресата на 16.05.2022 г. Жалбата, въз основа на която е образувано настоящето производство, е подадена до Административен съд София – град на 25.05.2022 г. от посочения в нея адресат, поради което е допустима.

Издателят на заповедта - началникът на 05 РУ при СДВР е компетентен да налага дисциплинарни наказания по чл. 204, т. 4 от ЗМВР – „служители на висши ръководни и ръководни длъжности - за наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 - 3“. Разглежданото дисциплинарно наказание е предвидено по чл. 197, ал. 1, т. 2 ЗМВР. Поради изложеното, заповедта е издадена от компетентен орган.

Оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание е валиден административен акт, тъй като е издадена от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма. Спазени са сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР във вр. с чл. 196 от ЗМВР за налагане на дисциплинарно наказание - нарушителят е открит чрез проведеното разследване с изготвяне на обобщената справка от 07.03.2022 г., а наказанието е наложено на 04.05.2022 г.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма, и съдържа посочените

в нормата на чл. 210, ал. 1 ЗМВР реквизити. Според цитираната разпоредба дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В конкретния случай, са посочени нормите, правилата или разпорежданията, които са нарушени, за да се приеме, че на жалбоподателя е вменено конкретно задължение, което той не е изпълнил. В заповедта, изрично е посочено, че старши разследващ полицай И. е нарушил подточки: 2 и 3 на „Основни длъжностни задължения“ от специфична длъжностна характеристика с рег. № 513р-29074/2018г. по описа на СДВР за длъжността старши разследващ полицай, с която по надлежен ред се е запознал на 24.04.2018 г. и в която са регламентирани свързани с дейността му задължения. Извършена е съпоставка и оценка на доказателствата събрани в хода на дисциплинарното производство. Заповедта съдържа фактически и правни основания и препраща към изготвената справка, рег. № 229р-6187 от 07.03.2022 г. по описа на 05 РУ при СДВР и обяснението на жалбоподателя, които са взети предвид при издаването ѝ. По изложените съображения и предвид ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС, с поред което мотивите за издаване на административния акт може да се съдържат и в друг документ – част от административната преписка, съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че заповедта е немотивирана.

На следващо място, съдът счита, че при издаването на заповедта са спазени административнопроизводствените правила. Дисциплинарното производство е протекло в рамките на законоустановения срок, съгласно чл. 195, ал. 1 ЗМВР, предвиждащ дисциплинарното наказание да се наложи в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

Държавният служител е дал писмени обяснения, с които органът наложил наказанието се е запознал и които изрично са посочени и обсъдени в процесната заповед, поради което съдът приема, че е спазено императивното изискване на чл. 206, ал. 1 ЗМВР, преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. Поради изложеното, неоснователни са доводите на жалбоподателя за допуснато нарушение на посочената разпоредба. Както се установява от събраните доказателства, след изготвяне на обобщената справка, служителът е поканен да се запознае с нея и видно от собственоръчно изписаното върху справката от 16.03.2022г. (л.34), той се е запознал и с материалите по проверката. Справката му е връчена в присъствието на адвокат, поради което правото му на защита не е нарушено.

Дисциплинарно наказващият орган е приложил правилно материалния закон. В рамките на проведеното дисциплинарно производство е установено конкретното нарушение и извършителя му, което се доказва

от събраните по делото доказателства – обобщени в справката от 07.03.2022 г. Установено е, че в процесния период И. не извършил нито едно процесуално-следствено действие по разпределеното му ДП №1011/2021 г., като е проявил активност, след като е започнало настоящото дисциплинарно производство, издавайки Постановление за назначаване на експертиза от 29.11.2021 г., заведена по опис на 05 РУ при СДВР на същата дата (за разлика от съставените искания за продължаване срока на разследването по същото ДП). В тази връзка от писмените доказателства се установява още, че в съставените искания, съответно издадените постановления, на основание чл. 234, ал.3 от НПК, изрично се посочва „назначена видео – техническа експертиза на приобщените видео записи, която не е готова и се чака“. Предвид изложеното, съдът намира, че е установено извършеното нарушение, изразяващо се в неспазване на вменените със специфична длъжностна характеристика задължения.

В представената длъжностна характеристика на служителя, която детайлно определя неговите професионални задължения съдържа задължения, нарушаването, на които да се квалифицира като нарушение на трудовата дисциплина и валидно да ангажира дисциплинарната му отговорност, а именно: взема всички мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването; събира доказателства и извършва необходимите действия, съобразно НПК за разкриване на обективната истина; при осъществяване на дейността си да се ръководи от разпоредбите на НК, НПК, АПК, ЗМВР"/л. 52 по делото/.

При тези установени обстоятелства, съдът намира, че поведението на жалбоподателя правилно е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо ЗМВР, за което на основание чл. 199, ал. 1 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "писмено предупреждение". Спазено е изискването на чл. 199, ал. 2 ЗМВР, наказанието е наложено за срок от три месеца като държавният служител е предупреден, че при извършване на друго нарушение в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

Както бе посочено по-горе, процесната заповед е мотивирана. Видът и размерът на наложеното наказание са съобразени с нормата чл. 206, ал. 2 ЗМВР. Въпреки, че наложеното наказание за минималният предвиден в закона размер, съгласно чл. 199, ал.2 ЗМВР, в заповедта са изложени мотиви във връзка със срока на наложеното наказание, като е съобразена тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, съгласно изискването на чл. 206, ал.2 ЗМВР.

Заповедта е съобразена с и целта на закона, поради което Заповед № 229з-618 от 04.05.2022 г., издадена от началник 05 Ру при СДВР, е законосъобразна и жалбата на И. С. И. като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора, на основание чл.143, ал.3 АПК, в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 НЗПП, в размер на 100 лева, с оглед фактическа и правна сложност на делото.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. С. И. против Заповед № 229з-618/04.05.2022 г., издадена от началника на 05 Районно управление при Столичната дирекция на вътрешните работи .

ОСЪЖДА И. С. И., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи - МВР разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на основание чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

СЪДИЯ: