

# РЕШЕНИЕ

№ 4420

гр. София, 14.10.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във връзка с чл. 121 - 126 от Закона за държавния служител /ЗДС/.

Образувано е по жалба на А. С. А. от [населено място], обл. Т., чрез адв. Д. И. със съдебен адрес – С., [улица], ап. 6, срещу Заповед № РД-13-С-6 / 29. 03. 2011 г. на Изпълнителния директор на Контролно - техническа инспекция към Министерство на земеделието и храните, за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и при издаването и са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че не е налице действително съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност, тъй като след възстановяването му на работа, не е прекратено правоотношението с лицето, назначено на неговата длъжност, в нарушение на чл. 107, ал. 1, т. 6 от ЗДС. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени процесната заповед.

Ответникът – изпълнителния директор на Контролно - техническа инспекция към Министерство на земеделието и храните /КТИ/, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на 30. 03. 2011 г., а жалбата е депозирана в деловодството на ответника на 12. 04. 2011 г., поради което същата е подадена в срок от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

А. С. А., е заемал длъжността „главен инспектор” в Регионална служба Ш. при Контролно - техническа инспекция, с ранг IV младши, по служебно правоотношение. С обжалваната Заповед № РД-13-С-6 / 29. 03. 2011 г. на органът по назначаването (изпълнителния директор на КТИ) е прекратил служебното правоотношение с държавния служител, поради съкращаване на длъжността, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2, ал. 4 ЗДСл. и своя заповед № 3-31 / 24. 03. 2011 г.

Съгласно действалото преди тази дата длъжностно разписание, действало от 01.02.2011 г. (л. 39) длъжността „главен инспектор” в Регионална служба Ш. на КТИ, която е заемал и А. е била с численост 2 човека. С новото разписание, в сила от 01.04.2011 г. (стр. 34) за тази длъжност е определена 1 щатна бройка, т.е. намалението е с една бройка.

Установява се, че със Заповед № 3-21 от 24. 03. 2011 г. изпълнителният директор на КТИ е утвърдил ново длъжностно разписание на КТИ, в сила от 01. 04. 2011 г. и е наредил, директорите на дирекции да направят оценка на състоянието на отделните структурни звена, професионалните качества и компетентности на служителите и при необходимост от промени, да направят съответните предложения.

В изпълнение на горепосочената заповед, с писмо от 25. 03. 2011 г. от главния директор на ГД „РКПРТ”, е предложено на изпълнителния директор на КТИ да се увеличи числения състав с една бройка „главен инспектор” за РС Добрич, РС Благоевград, РС Кюстендил и РС Силистра и да се намали една бройка „главен инспектор” за РС Шумен.

С докладна записка изх. № 27-173 / 28. 03. 2011 г. на началник сектор РС Шумен, е предложено на изпълнителния директор на КТИ, след направената преценка на професионалните умения, компетентности и изпълнение на задачите, да бъде съкратен главен инспектор А. А..

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи: Заповедта е издадена от компетентния административен орган, тъй като съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5 от Устройствения правилник на КТИ, изпълнителния директор на инспекцията назначава и освобождава държавните служители.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Под съкращаване на длъжността се разбира намаляване, премахване за в бъдеще на определени бройки от длъжностното разписание на съответната администрация поради намаляване или премахване на определена или определени функции в държавната служба. Това води до прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС. Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. От тази разпоредба следва, че белезите на понятието „длъжност в администрацията” са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Когато една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС, трябва да бъде

установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. И двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Задължение и правомощие на изпълнителния директор на КТИ (чл. 7, ал. 1, т. 4 от устройствения правилник), е да утвърди длъжностното и поименното щатно разписание на инспекцията, в рамките на общата численост на персонала, съобразено и с Единния класификатор на длъжностите в администрацията.

Съгласно чл. 9, ал. 3 от Устройствения правилник на КТИ, общата численост на персонала е 104 щатни бройки и е дадена в приложение № 1.

Сравнението между щатното разписание от 01.04.2011 г. и това, което е действало преди него (утвърденото на 01.02.2011 г.), в частта, която определя числеността на персонала в РС Шумен, сочи следното. Длъжността „главен инспектор”, е била с численост 2 човека. С новото разписание, в сила от 01.04.2011 г. за тази длъжност е определена 1 щатна бройка, т.е. реално намалението е с една бройка. Безспорно тази длъжност съществува и в новото щатно разписание, като нормативно определена позиция и като съвкупност от конкретни служебни функции и задължения. Това обаче не означава, че не е на лице реално съкращаване, по смисъла на чл. чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., щом като е намалена щатната численост и така е ограничена възможността длъжността да бъде заемана вече само от 1 държавен служител.

При избора си, кои държавни служители да съкрати административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, тъй като в Закона за държавния служител не е въведено изискване да бъде извършван подбор, така както е предвидено с нормата на чл. 329 КТ.

Въпреки това, от страна на органа по назначаването е издадена изрична заповед № з-21 от 24. 03. 2011 г. , с която е наредено, директорите на дирекции да направят оценка на състоянието на отделните структурни звена, професионалните качества и компетентности на служителите и при необходимост от промени, да направят съответните предложения.

Видно от докладна записка изх. № 27-173 / 28. 03. 2011 г. на началник сектор РС Шумен, е предложено на изпълнителния директор на КТИ, след направената преценка на професионалните умения, компетентности и изпълнение на задачите, да бъде съкратен главен инспектор А. А..

С оглед разпоредбата на чл. 169 АПК, Съдът счита, че административният орган е разполагал с оперативната самостоятелност, по своя преценка да избере, правоотношенията с кои служители на агенцията да прекрати и при упражняването на това право е спазил изискванията за законосъобразност на административните актове.

В същото време са неоснователни доводите, че не е налице реално съкращаване на длъжността, тъй като след възстановяването на работа на жалбоподателя, не е прекратено правоотношението с лицето, назначено на неговата длъжност, в нарушение на чл. 107, ал. 1, т. 6 от ЗДС.

В изпълнение на Решение № 805 / 18. 01. 2011 г. по адм. д. № 2334/2010 г. по описа на ВАС, изп. директор на КТИ, е назначил А. на длъжността „главен инспектор” в РС Шумен на КТИ. Действително, съобразно заявеното от процесуалния представител на ответника в проведеното на 02. 06. 2011 г. съдебно заседание, не е прекратено служебното правоотношение със служителя заемал длъжността на жалбоподателя преди неговото възстановяване, но това нарушение на закона не се отразява на

извършеното в следствие съкращаване на длъжността.

Видно от длъжностното разписание действало преди възстановяването на жалбоподателя на работа считано от 01. 02. 2011 г. (дл. разписание от 01. 12. 2010 г. – стр. 43), длъжността „главен инспектор” се е заемала от 1 лице, като с длъжностното разписание от 01. 02. 2011 г., е предвидено 2 бройки за „главен инспектор”, а в това от 01. 04. 2011 г., отново 1 бройка.

Безспорно обаче утвърждаването на промени в длъжностното разписание, е част от компетентността на изп. директор на КТИ, на основание чл. 7, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на КТИ. Безспорно е също така, че при извършените промени в длъжностното разписание, органа по назначаването се е съобразил с общата численост на персонала, определена на 104 щатни бройки.

В този смисъл, право на органа по назначаването е да определи длъжностите, които ще бъдат съкратени и самите служители, които ги заемат. Въпрос на целесъобразност на административния орган е да направи такива структурни промени в администрацията си, които да осигуряват най-ефективно изпълнението на задачите, които са му възложени с Устройствения правилник. В случая прекратяването на служебното правоотношение е извършено след влизане в сила на структурни промени и одобряването на новото длъжностно разписание.

При това положение, не може да бъде отречено правото на органа по назначаването, чрез вътрешни размествания, да утвърди длъжностно разписание, което да отговаря на нуждите на инспекцията и съобразно, което най-пълноценно да изпълнява функциите си.

В същото време при избора си изпълнителния директор се е ръководил, както от предложението на главния директор на ГД „РКПРТ” от 25. 03. 2011 г., така и от докладни записки от 21. 03. 2011 г. и от 28. 03. 2011 г. на началник сектор РС Шумен, относно това правоотношението, на кои служители да бъде прекратено.

Съдът счита за неоснователни изложенията от процесуалния представител на жалбоподателя доводи за това, че било прецедент в една регионална служба да има повече от една бройка за длъжността „главен инспектор”, както се получило след възстановяването на жалбоподателя на работа. Видно длъжностното разписание от 01. 02. 2011 г. по 2 щатни бройки за длъжността „главен инспектор” е имало и във В. Т., Л., П. и П., като такива бройки има и в новото длъжностно разписание от 01. 04. 2011 г.

След като в устройствения правилник на КТИ, е определена общата численост на персонала, въпрос на преценка от страна на изп. директор на КТИ, е да определи, в кои регионални служби и кои дирекции да направи съкращение, като утвърди ново длъжностно разписание, съобразно нуждите и изискванията на инспекцията.

Предвид гореизложеното заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. Заповедта съответства на относимите материалноправни разпоредби, на изискванията за форма на индивидуалните административни актове и на целта на закона. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и не са на лице основания, по смисъла на чл. 146 АПК, които да обуславят отмяна на оспорената заповед.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. С. А. срещу Заповед № РД-13-С-6 / 29. 03. 2011 г. на изпълнителния директор на Контролно - техническа инспекция към Министерство на земеделието и храните, за прекратяване на служебното правоотношение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: