

РЕШЕНИЕ

№ 5828

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8057** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение по НАХД № 481/2011 год., постановено на 19.06.2011 год., Софийски районен съд, НК, 10 състав, е отменил наказателно постановление /НП/ № 39291/10.06.2010 г., издадено от началника на АНД отдел ПП при СДВР, в частта, с която на И. А. С. е наложено административно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП и е потвърдил НП в частта, с която на И. А. С. на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200/двеста/ лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от И. А. С., в частта му, с която е потвърдено НП. Иска се неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно, с допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, в подкрепа на което касаторът навежда доводи и инвокира възражения срещу изложеното от Районния съд, като твърди, че с потвърждаване на процесното наказателно постановление, съдът е направил несъответстващи на събраните доказателства изводи и е постановил неправилно решение. В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата чрез пълномощника си адв. Ж. и моли да бъде отменено решението в обжалваната му част по съображения подробно изложени в касационната

жалба.

Ответникът по касационната жалба – СДВР-ОПП, редовно призован, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС е установил, че на 14.05.2010г. около 23:56 ч. в [населено място] по бул. Б., И. А. С. управлява л.а. СА 7771 РА от околоръстен път към [улица] км/ч при ограничение въведено със знак В26 70 км/ч, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и следва да бъде отменено.

Наказателно-процесуалният кодекс, приложим в производството по обжалване наказателни постановления пред районния съд по силата на чл. 84 от ЗАНН, вменява в задължение на решаващия съд да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина (чл. 13, ал. 1 от НПК). Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Съгласно чл. 107, ал. 2 от НПК, съдът събира доказателствата по направените от страните искания, а по свой почин - когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението и отегчават неговата отговорност, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му (арг. от ал. 3 на чл. 107 от НПК). При положение, че не е събрал доказателства за техническата годност радара TR-4, при наличие на разпечатка на същия, решаващият състав на СРС не е изяснил всестранно и пълно всички обстоятелства по делото, обуславящи неговият извод относно това дали е доказано извършеното нарушение и следва ли да бъде ангажирана административно-наказателната отговорност на И. С.. Отделно следва да се има предвид, че в съдебното производство фактическите констатации в акта за установяване на административно нарушение съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК и чл. 14, ал. 2 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН нямат обвързваща доказателствена сила, каквато имат за административно-наказващия орган в производството по налагане на административно наказание по силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП (съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното), поради което в тежест на този орган е да докаже извършването на нарушението, участието на извършителя и неговата вина, и понеже актът и наказателното постановление не се ползват с доказателствена стойност в

съдебното производство, т.е. нямат презумптивна доказателствена сила, обстоятелствата, изложени в тях, подлежат на проверка от съда.

В съдебното производство съдът е длъжен да събира доказателства и служебно, когато това е необходимо за изясняването на фактическата обстановка, при която е извършено нарушението. Вероятността при събирането и преценката на всички относими в случая доказателства в тяхната съвкупност районният съд да достигне до различен правен извод, е достатъчно основание да се приеме допуснатото нарушение е съществено, което сочи наличието на отменително касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК.

При субсидиарното действие на НПК, неизпълнението на служебното задължение на Районния съд да проведе съдебното следствие по начин, който осигурява обективното, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, представлява съществено процесуално нарушение.

В случая трябва да се установят факти, за които е необходимо събиране на писмени доказателства. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, който следва да изследва обстоятелството дали радар TR4 с № 324 е бил технически изправен към датата на установяване на нарушението. Разкриването на обективната истина по делото, независимо от тежестта на доказване и пасивността на страните по делото, е приоритет за дейността на съда, поради което законодателят му е предоставил възможност

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 19.06.2011 г. по НАХД № 481/2011 г. на Софийски районен съд, НК, 10 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.