

# РЕШЕНИЕ

№ 7792

гр. София, 21.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав**, в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9774** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на С. П. В. срещу Заповед № РД-16-021/09.09.2021 г. на началника на ДНСК, МРРБ, с която за нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 5, чл. 90, ал. 1, т. 2, чл. 92, ал. 1 и чл. 97, ал. 1 от ЗДСл, във връзка с чл. 23 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация (КПСДА), на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „порицание”.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед като издадена при съществено нарушение на административно производствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателката поддържа, че не е извършила вменените ѝ нарушения на служебната дисциплина. Моли съдът да отмени заповедта за наложеното дисциплинарно наказание със законните последици. Подробни аргументи по основателността на оспорването на акта са изложени в писмени бележки от 06.12.2021 г. Не претендира разности.

Ответникът, началникът на ДНСК, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки на 13.12.2021 г. не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните

и доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 09.09.2021 г. Жалбата срещу нея е подадена до АССГ на 21.09.2021 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Следователно подадената жалба е процесуално допустима.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед № РД-16-021/09.09.2021 г. на началника на ДНСК, МРРБ, с която на основание чл. 89, ал. 2, т. 5, чл. 90, ал. 1, т. 2, чл. 92, ал. 1 и чл. 97, ал. 1 от ЗДСл, във връзка с чл. 23 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация (КПСДА), на С. В. е наложено дисциплинарно наказание „порицание”.

Установено е, че нарушението е извършено в периода от 29.03.2021 г., (когато В. е подала докладна записка вх. № ЧР-564-03-716/29.03.2021 г. срещу служител от дирекция „Правна“) до 11.05.2021 г. (датата на съставяне на докладна записка вх. № ЧР-564-05-518/11.05.2021 г. от служители на дирекция „Правна“ при ДНСК). Изразява се в това, че С. В. е коментирала негативно колегите от дирекция „Правна“ и главния секретар на ДНСК, интригантствала и е създала враждебна работна среда, с което е допуснала на работното си място поведение, несъвместимо със закона и с правилата за поведение на КПСДА. В тази връзка ДНО приемайки, че В. не е спазила правилата на КПСДА и Етичния кодекс за поведение на служителите в ДНСК, е нарушила виновно разпоредбите на чл. 28, ал. 1 от ЗДСл., чл. 14, ал. 1 и чл. 17, ал. 2 от КПСДА и т. 4.5.1 и т. 4.6.2. от Етичния кодекс за поведение на служителите в ДНСК, което съставлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 5 от ЗДСл.

Между страните не е спорно, че към датата на издаване на оспорената заповед С. П. В. е държавен служител с ранг IV младши, заемаща длъжността главен експерт, длъжностно ниво от К. 7, Експертно ниво 3, в отдел „Събиране на вземанията“ на дирекция „Правна“ при ДНСК, считано от 01.10.2020 г. Това обстоятелство се установява от представената с административната преписка Заповед № РД-15-732/01.10.2020 г. за преназначаване. Служебните задължения за заеманата длъжност са й вменени на същата дата с типова длъжностна характеристика (л. 116), видно от отбелязването, направено собственоръчно от В..

По повод на докладна записка № ЧР-564-03-716/29.03.2021 г. на жалбоподателката, дисциплинарният съвет на ДНСК, назначен със Заповед № РД-13-392/12.11.2019 г. на началника на ДНСК е изготвил писмено заключение, че съдържащите се твърдения са неоснователни и недоказани. В тази връзка от служители на дирекция „Правна“ при ДНСК била изготвена докладна записка вх. № ЧР-564-05-518/11.05.2021 г., съдържаща данни за проблеми, които създава с поведението и действията си С. П. В.. Посочва се, че подадената на 29.03.2021 г. докладна записка от С. В. срещу колега от дирекция „Правна“ е напълно безпочвена, че до момента в дирекция „Правна“ е съществувал дух на колегиалност, принципност, екипност и доверие един към друг. Посочва се още, че единствено жалбоподателката си е позволявала да коментира негативно, да отправя клевети и лъжи относно колегите в дирекция „Правна“ - В. А., Д. Г., Р. А., М. А., Р. Д., М. А. и главния секретар на ДНСК Б. П., както и че е отправяла закана за удряне на шамар към колега в дирекцията. По-нататък служителите се обръщат към началника на ДНСК посочвайки, че във връзка с

изменението в поведението и отношението на С. В. са били организирани няколко срещи, на които В. е присъствала, без да защити твърденията си в докладната записка от 29.03.2021 г. В заключение, служителите от дирекция „Правна“ отбелязват, че с действията и клеветите си В. създавала враждебна работна среда, че същите, като екип в правната дирекция, няма да позволят това да продължава, както и че се противопоставят на всякаква нагласа за конфронтация от нейна страна и взаимно се подкрепят.

Въз основа на така изложените факти и обстоятелства, със Заповед № РД-16-004/06.07.2021 г. на началника на ДНСК, на основание чл. 92, ал. 1 от ЗДСл е образувано дисциплинарно производство срещу С. В.. Дадена ѝ е възможност да представи писмени обяснения в срок от два работни дни, от получаването на заповедта, както и да се яви пред дисциплинарно-наказващия орган за изслушване на 09.07.2021 г. от 09.50 ч. Заповедта е връчена на 06.07.2021 г. и на 09.07.2021 г. Жалбоподателката е предоставила писмените си обяснения до началника на ДНСК, но не се е явила на изслушване пред дисциплинарно-наказващия орган на определената дата поради ползване на отпуск за временна неработоспособност от 08.07. - 12.07.2021 г., за което представя болничен лист. В връзка с последното се установява, че към момента на проверката служителят е ползвал отпуск поради временна неработоспособност, видно от представените болнични листове (л. 185-191) - от 22.06.2021 г. до 07.09.2021 г.

На 12.07.2021 г., във връзка с постъпилите от В. писмени обяснения вх. № ЧР-564-09-336/09.07.2021 г. с изложени твърдения, че в изготвената от служители на дирекция „Правна“ докладна записка вх. № ЧР-564-05-518/11.05.2021 г. „не ставало ясно кога и пред кого е коментирала безпричинно и немотивирано по отношение на колегите от правната дирекция, че никога не си е позволявала поведение от този тип - да клевети, обижда или да се занимава да удря шамар на колега“, с оглед изясняването на всички факти и обстоятелства по случая, съгласно изискването на чл. 93, ал. 1 от Закона за държавния служител, дисциплинарно-наказващият орган е изслушал служителите, съставили докладната записка от 11.05.2021 г., а именно: Р. Д.-К. - началник на отдел „Процедури и договори“, Д. Г. - главен експерт в отдел „Правно-нормативно обслужване“, В. С. - главен експерт в отдел „Правно-нормативно обслужване“, Р. А. - главен експерт в отдел „Процедури и договори“ и В. А. - старши специалист в отдел „Процедури и договори“.

Пред дисциплинарно-наказващия орган те заявяват, че след подаването от С. В. на докладна записка вх. № ЧР-564-03-716/29.03.2021 г. срещу колега от дирекция „Правна“, същата драстично е променила взаимоотношенията си с колегите и личното си поведение, позволявайки си да използва обидни квалификации спрямо служители на ДНСК. Посочват, че С. В. е интригантствала, като е говорила негативно против колеги зад гърба им, пред други колеги от правната дирекция и се е опитвала да настройва колегите един срещу друг, както и че по адрес на началника на отдел „Процедури и договори“ е казала: „Ще ѝ ударя един шамар, пък нека ме уволнят“.

Съгласно заповед № РД-16-014/08.09.2021 г. на началника на ДНСК, С. В. е следвало да се яви пред дисциплинарно-наказващия орган на 08.09.2021 г., от 11:15 ч., за да бъде изслушана. Заповедта е връчена на служителя на същата дата - 08.09.2021 г. срещу подпис. За изслушването ѝ е съставен протокол от 08.09.2021 г., подписан от началника на ДНСК и от присъствалите свидетели. Протоколът от изслушването е предявен на служителя, като същият е отказал да го подпише, за което е съставен

протокол от 08.09.2021г.

В дадените устни обяснения С. В. заявява, че „поводът за образуване на дисциплинарното производство срещу нея е проблем с взаимоотношенията с колегите от дирекция „Правна“, че същата не се занимава с клюки и интриги, а с колегите си контактува по работа“. Заявява още, че „докладната записка от 11.05.2021 г. е написана под натиск от директора на дирекция „Правна“, както и че вероятната причина за докладната срещу нея е нейната докладна срещу колега от дирекция „Правна“.

На 09.09.2021 г. е изготвена Заповед № РД-16-021/09.09.2021 г. на началника на ДНСК, МРРБ, с която, на основаие чл. 89, ал. 2, т. 5, чл. 90, ал. 1, т. 2, чл. 92, ал. 1 и чл. 97, ал. 1 от ЗДСл, във връзка с чл. 23 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация (КПСДА), на главен експерт, в отдел „Събиране на вземанията“ на дирекция „Правна“ при ДНСК - С. В. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“. В. е запозната със заповедта на 09.09.2021 г.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 92, ал.1 от ЗДСл, дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването. В случая началникът на ДНСК, съгласно чл. 6, т. 7 от Устройствения правилник на ДНСК, упражнява функциите на орган по назначаване по отношение на държавните служители.

Дисциплинарната отговорност е вид юридическа отговорност, която се ангажира при доказано дисциплинарно нарушение. За да бъде доказано дисциплинарното нарушение и ангажирана дисциплинарната отговорност на едно лице е необходимо да се установи от фактическа страна деянието - действие или бездействие, от обективна страна да се докаже противоправността на това деяние, т. е. да е налице обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение, от субективна страна да е налице вина на дееца - умисъл или небрежност, да е установен правнорелевантен резултат (вреда) и да е налице причинна връзка между деянието и резултата. С оглед на това, за да е законосъобразен актът, с който се налага дисциплинарно наказание, следва да установява посочените елементи на дисциплинарната отговорност и органът да е изложил мотиви за всеки от тях.

Разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗДСл постановява, че за виновно неизпълнение на служебните си задължения, държавният служител се наказва с предвидените в този закон наказания. Съгласно ал. 2 дисциплинарни нарушения са: 1. неизпълнение на служебните задължения; 2. забава изпълнението на служебните задължения; 3. неспазване кръга на служебните правомощия; 4. нарушение на задълженията спрямо гражданите по чл.20; 5. неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация (КПСДА).

В оспорената заповед ДНО приема, че от страна на жалбоподателката, в качеството ѝ на главен експерт, е извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т. 5 ЗДСл - неспазване на правилата на КПСДА. Нарушаването на етичните норми от КПСДА, които регламентират правила за поведение на държавния служител, е основание да се ангажира дисциплинарната отговорност на служителя, когато бъде обективизирано с конкретни действия или бездействия, които са довели до уронване

авторитета на службата.

Според дисциплинарния орган е нарушен чл. 14, ал. 1 от КПСДА, който гласи, че „в отношенията си с колегите, включително при използването на информационни и комуникационни технологии, служителите в държавната администрация проявяват уважение и коректност, като не допускат поведение, което накърнява достойнството и правата на отделна личност или създава враждебна или обидна среда.“, както и на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от същия кодекс, съгласно която “служителите не допускат както на работното си място, така и извън него, включително при използването на информационни и комуникационни технологии, поведение, несъвместимо със закона и с правилата за поведение на този кодекс“ като нарушението е извършено в периода от 29.03.2021 г. до 11.05.2021 г. и се изразява в това, че С. В. е коментирала негативно, отправяла е обиди, клевети и лъжи спрямо колегите от дирекция „Правна“ и главния секретар на ДНСК, интригантствала и е създавала враждебна работна среда, с което е допуснала на работното си място поведение, несъвместимо със закона и с правилата за поведение на КПСДА.

В случая, с оглед на вмененото нарушение във всеки конкретен случай, ДНО трябва да докаже, че конкретното деяние осъществява фактическия състав на някое или някои от посочените видове дисциплинарни нарушения. От доказателствата по делото не се установява конкретика досежно времето и условията, при които е извършено нарушението, което създава неяснота и е съществен порок на заповедта. Подобни факти не се съдържат и в останалите документи, на които се основава заповедта за наказание. При тези обстоятелства, съдът приема, вмененото с оспорения акт нарушение за недоказано, което е достатъчно за отмяната ѝ.

Чл. 97, ал. 1 от ЗДСл регламентира изискванията за форма, съдържание и реквизити към заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Според нея дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед и съдържа: трите имена и длъжността на дисциплинарно наказващия орган; дата на издаването; трите имена и длъжността на наказвания държавен служител; описание на извършеното от него нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават; служебните задължения, които са били виновно нарушени; видът и размерът на наказанието; правното основание за налагането му.

На следващо място, съгласно чл. 93, ал. 1 ЗДСл дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Жалбоподателката е изслушана и е подала писмени обяснения, но те не са оценени от дисциплинарно наказващия орган съгласно изискванията на закона. В обясненията на оспорващата са посочени редица обстоятелства и факти, които изискват събирането на допълнителни доказателства от ответника с цел установяването на обективната истина. Жалбоподателката изтъква, че не са били съобразени от ДНО фактите във връзка с годишните оценки, които е получавала. По делото е представен формуляр за годишна оценка (л. 148), за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. с отбелязване, че към 07.02.2018 г. изпълнението на служебните задължения надвишава изискванията, както и коментар от междинната среща на 27.07.2020 г. с посочване, че служителят изпълнява стриктно и съвестно задълженията си, много добре планира и изпълнява текущата си работа, изпълнява в срок поставените в работния план цели. Изтъква, че напълно формално ответникът

посочва, че „изводите си формира“ с оглед цялостното служебно поведение на държавния служител и при съобразяване на обстоятелството, че срещу В. са образувани и други дисциплинарни производства със заповеди № РД-16-001/21.06.2021 г., № РД-16-003/06.07.2021 г. и № Р Д-16-005/06.07.2021 г. на началника на ДНСК, което е отегчаващо вината обстоятелство. Последният не конкретизира дали наложените наказания с цитираните заповеди са влезли в сила.

Вместо да оцени съобразно направените в писмените обяснения възражения и предприеме необходимите действия за установяване действителния ход на развитие на нещата, дисциплинарно наказващият орган в оспорената заповед се е задоволил да отрази, че е проведено изслушване и са представени писмени обяснения, без по същество тези обяснения да са преценявани. Предприетият от ответника формален подход към изискванията на закона сочат на нарушение на правилата на чл. 93, ал. 1 ЗДСл, което обуславя отмяната на оспорената заповед. При това положение, при така образуваното и проведено производство от ДНО по констатираното дисциплинарно нарушение, съдът счита, че са налице съществени нарушения на административно - производствените правила. Производството е проведено формално, като правото на защита на жалбоподателя е било нарушено, в разрез с разпоредбата на чл. 93 от ЗДСл.

Страните не претендират разноски, поради което такива не следва да се присъждат в настоящето производство.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Заповед № РД-16-021/09.09.2021 г. на началника на Дирекция за национален строителен контрол.

Решението е окончателно, на основание чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител.

СЪДИЯ: