

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 26.09.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **180** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Л. С. Н. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И. преупълномощен от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началника на СГКК - С. град - редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

П. Л. Й. – редовно уведомен, не се явява.

В. А. Д. – редовно уведомен, не се явява.

С. И. А. – редовно уведомен, не се явява.

[фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

[фирма] – редовно уведомен, не се явява представител.

[фирма] – редовно уведомен, не се явява представител.

[фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомен, явява се адв. И. с пълномощно по делото.

[фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

„Л.” – редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

А. ЕООД – редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

Т. Р. А. – редовно призован чрез ДВ.

В. Л. Д. – редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата на жалбоподателката срещу отказ на изменен на КК и КР.

ДОКЛАДВА и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 18.04.2011 година.

Адв. И. - Поддържам жалбата и молбата от 18.04, както и конкретизираните в нея доказателствени искания, а именно да задължите ответника да представи доказателствата посочени в т. 2.1 и т.2.2. Органът е бил длъжен да се произнесе, ако е имало някаква пречка, същата е следвало да се отстрани в хода на административното производство.

Поддържам молбата с допълнително развити съображения към жалбата, която представям и моля да съобразите и изложените в нея възражения и доводи. Да се приемат писмените доказателства.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. По отношение на искането по т.2.1 считам същото за неоснователно, посочените лица са заинтересовани по смисъла на закона на § 1, т. 13 от ЗКИР, това са лицата вписани в КР. Не е необходимо да се ангажират други доказателства в тази насока. Да се приемат писмените доказателства.

Адв. Д. - Оспорвам жалбата. Направените доказателствени искания са неотнормими към предмета на спора. Административният орган правилно е определил кои са заинтересованите лица, ако жалбоподателят не е съгласен, да ангажира доказателства, а не да иска да се задължава органът да доказва заинтересоваността им.

Адв. И. - Оспорвам жалбата. Считам, че отказът е правомерен. Всички посочени лица съответстват на изискванията на закона.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства и административната преписка.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното искане за представяне на писмени доказателства, установяващи заинтересованост на лицата. Същите се явяват заинтересовани по смисъла на § 1, т. 13 от ДР ЗКИР и достатъчно доказателство за това е, че са вписани в КР.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други такива.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Съгласно цитираната разпоредба на чл. 13, ал. 11 от ППЗСП, административният орган е бил длъжен да удовлетвори искането на доверителя ми, а не да постанови отказ.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Налице е изрична разпоредба на закона по чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗКИР. Кадастралната карта може да бъде променяна единствено и само със съгласието на заинтересованите лица. Актът за непълноти и грешки не е подписан дори и от заявителя.

Не са представени доказателства за разрешен спор за материално право. Претендираме разноси по делото.

Адв. Д. – Присъединявам се към казаното. Доверителят ми изрично е изразил несъгласие, с което административният орган правилно се е съобразил. Претендираме разноси по делото.

Адв. Г. И. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите направения отказ. Налице е изрична разпоредба на закона по чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗКИР. Претендираме разноси по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 15.33 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**