

РЕШЕНИЕ

№ 1035

гр. София, 17.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **850** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на “ТРЕК ДЪ УЪРЛД“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], чрез пълномощника адв. Г. А., срещу Заповед № Т-РД-27-270/13.01.2022г., издадено от Министеръра на туризма, с което се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ на дружеството по схема ВГ –[ЕИК]-2021-05.

Жалбоподателят счита, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в разрез с нормативните изисквания на Министерство на туризма под формата на Указания за кандидатстване и правилата за предоставяне на безвъзмездни средства по схема ВГ –[ЕИК]-2021-05. Конкретно се сочи, че е налице пропуск от страна на проверяващия екип, с който обаче е нарушена нормативната уредба, свързана с оценка на кандидатурите, заложената в Указанията за кандидатстване и правилата за предоставяне на безвъзмездни средства по схемата.Иска се от съда да отмени оспорената заповед и разпореди ново разглеждане на заявлението, при съобразяване на коригирания отговор в графа „Декларация за затруднено положение – Е в затруднено положение“ – „Неприложимо“.Излага се, че дружеството отговаря на всички изисквания от Указанията за кандидатстване и правилата за предоставяне на безвъзмездни средства по схема ВГ

–[ЕИК]-2021-05.Претендира разноски.

Ответникът – Министърът на туризма, редовно уведомен не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбоподателят “ТРЕК ДЪ УЪРЛД“ ЕООД е подал заявление № BG176789478-2021-05-1021, с което е кандидатствал за получаване на безвъзмедна финансова помощ по схема BG -176789478-2021-05 „Подкрепа на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности /К.-2008/ на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04.

След извършена проверка на заявлението, подадено в С. и декларирани от кандидата данни е установено, че кандидатът е микро предприятие през 2019год. и не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост по т. 6 „Допустими кандидати“, подт.6.5 от Указанията и Критерий № 5 от Раздел III, група – „Критерий за допустимост на кандидатите“ от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията).

Съгласно т. 6 „Допустими кандидати“, подт.6.5 от Указанията и Критерий № 5 от Раздел III, група – „Критерий за допустимост на кандидатите“ от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията), кандидатите следва да са микро или малко предприятие, което към 31 декември 2019год. са в затруднено положение, но не са обект на процедура по колективна несъстоятелност съгласно националното право и не са получили помощ за оздравяване или помощ за реструктуриране.

Във формуляра за кандидатстване, кандидатът декларира следното – Не(не попадам в изброените обстоятелства).

Поради това несъответствие с изискванията на т.2.5(15) от Нотификация на ЕК на Държавна помощ SA. 100427 (2021/N)-България, чл. 6, ал. 1, т. 5 от ПМС№393/21, т. 6 “Допустими кандидати“, подт.6.5 от Указанията и Критерий № 5 от Раздел III, група – „Критерий за допустимост на кандидатите“ от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията) заявлението на дружеството е отхвърлено.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт. По същество тя е основателна.

С оглед разпоредбата на чл.8, ал.3 от ПМС № 393/2021г., според която министърът на туризма се произнася със заповед за одобрение или отказ от предоставяне на безвъзмездните средства, процесната заповед се явява издадена от компетентен орган.

Спазени са административнопроизводствените правила, съдържащи се в чл.7 и чл.8 от Постановлението. Неоснователни са оплакванията в жалбата досежно

мотивирането на заповедта. Противно на твърденията в жалбата, съдът намира, че оспореният акт съдържа конкретни фактически констатации, както и обосновка относно това на какви данни те се основават, така че няма съмнение при какви факти и обстоятелства административният орган е формирал правните си изводи.

Съгласно чл.6, ал.1 от ПМС № 393/2021г. допустими кандидати от туристическия сектор по мярката са: 1. предприятия от туристическия сектор, които осъществяват дейност (основна и/или допълнителна) в един от допустимите кодове по чл. 1; 2. предприятия, които имат спад на оборота без ДДС за 2020 г. с най-малко 30 на сто спрямо реализирания оборот без ДДС през 2019 г.; 3. предприятие, което има регистрация за осъществяване на съответната дейност (основна и/или допълнителна), когато за същата се изисква регистрация съобразно нормативен акт и попада в един от кодове по чл. 1; 4. предприятия, които към 31 декември 2019 г. са средни или големи предприятия и към 31 декември 2019 г. не са в затруднено положение; 5. предприятия, които към 31 декември 2019 г. са микро- или малки предприятия и към 31 декември 2019 г. са били в затруднено положение, но не са обект на процедура по колективна несъстоятелност съгласно националното право и не са получили помощ за оздравяване или помощ за реструктуриране; 6. предприятия, които са регистрирани преди 1 януари 2019 г.; 7. предприятия, реализирали оборот над 500 лв. за 2018 г. и над 500 лв. за 2019 г.

Разпоредбите от Постановлението относно изискванията за допустимост са възпроизведени и в Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схемата, издадени от министъра на туризма съобразно §3 от ПЗР на ПМС № 393/2021г., утвърдени със Заповед № Т-РД-16-305/19.11.2021г.

Съгласно чл.11 от ПМС № 393/2021г. предварителният контрол по схемата за държавна помощ се извършва от министъра на туризма, а източници на информацията за извършване на предварителния контрол са Националният туристически регистър, Националният статистически институт, Националната агенция за приходите, Столичната община и общината по регистрацията на предприятието. При несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация, изброени по-горе, вторите се приемат за достоверни.

В случая, административният орган е констатирал, че кандидатът е микро предприятие през 2019год. и не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост по т. 6 „Допустими кандидати“, подт.6.5 от Указанията и Критерий № 5 от Раздел III, група – „Критерий за допустимост на кандидатите“ от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията).

Съгласно т. 6 „Допустими кандидати“, подт.6.5 от Указанията и Критерий № 5 от Раздел III, група – „Критерий за допустимост на кандидатите“ от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията), както бе посочено и по – горе, кандидатите следва да са микро или малко предприятие, което към 31 декември 2019год. са в затруднено положение, но не са обект на процедура по колективна несъстоятелност съгласно националното право и не са получили помощ за оздравяване или помощ за

преструктуриране.

След получено уведомление за установени нередовности по подаденото заявление, дружеството е коригирало декларираните обстоятелства във формуляра, като е посочило – „неприложимо“, като във самия формуляр изрично е посочено, под важно: допустими кандидати са и предприятия, които към 31 декември 2019год. са микро или малки и към 31 декември 2019год. не са в затруднено положение.

В обобщение, с оглед на изложеното по - горе, оспорената Заповед е незаконосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде уважена.

При този изход на спора следва да се уважи искането на жалбоподателя да му бъдат присъдени направените в производството по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер на 350(триста и петдесет)лв.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 36 - ти състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на “ТРЕК ДЪ УЪРЛД“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], чрез пълномощника адв. Г. А., Заповед № Т-РД-27-270/13.01.2022г., издадено от Министъра на туризма, с което се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ на дружеството по схема ВГ –[ЕИК]-2021-05.

ВРЪЩА преписката на Министъра на туризма, за ново произнасяне по заявлението на “ТРЕК ДЪ УЪРЛД“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерството на туризма да заплати на “ТРЕК ДЪ УЪРЛД“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], сумата в размер на 350 (триста и петдесет) лева, разноски направени в производството по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ:

