

Протокол

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **79** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД, редовно уведомен, явява се управителят на дружеството Б. А. и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ" ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА "- С., редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че с определение от 09.11.2023 г е дадена възможност на жалбоподателя да изрази становище във вр. с искане за откриване на производство по

чл. 193, и да заяви дали ще се ползва от доказателствата оспорени от ответника.
Адв.К. – Заявяваме, че ще се ползваме от документите. Не мисля, че има смисъл за назначаване на експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл.193 ГПК ,във вр. с § 2 ДОПК открива производство по оспорване истинността документи, представени от страна „ДАФЛОРН МЛМ“ ЕООД в ревизионното производство.

Договор от 01.05.2020 г. с предмет изработване на прототипи на продуктови етикети и кутийки на продуктова серия П. /Р./, включваща 30 бр. продукти срещу възнаграждение в размер на 8 950,00 лв.

Приемо-предавателен протокол от 16.11.2020 г.,

Договор от 01.08.2020 г. с предмет ребрандиране на уебсайтове, собственост на възложителя и ребрандиране на рекламни материали - визитки, листовки, папки, дистрибуторски договори, каталози и други с марката П. /Р./.

Приемо-предавателен протокол от 02.11.2020 г.,

Договорът от 01.09.2020 г. с предмет ребрандиране на следните уебсайтове, собственост на възложителя: <https://mlm.daflorn.com>, <https://mlm.bg>, <https://bio-milk.com> и <https://daflom.com>.

Приемо-предавателен протокол от 30.11.2020 г., подписан от двете страни, като са представени екранни изгледи от софтуера;

Договор от 12.10.2020 г. с предмет изработване на обемна рекламна табела с размер на лицето 2070/950 мм, предпечатна подготовка на фолио, залепване, транспорт до офис в [населено място] и монтаж на рекламната табела и предмет - предпечатна подготовка на фолио и монтаж на фолиото в [населено място]

Приемо-предавателен протокол от 11.11.2020 г.,

Подписите на А. А. Д. на горепосочените документи съществено се различава от спесимена /образец от подписа/ в търговския регистър на подписа на същия по партидите на дружеството „АТАБОЙ“ ЕООД

-Фискален бон от 02.11.2020 г. на стойност 9000,00лв.;

Фискален бон от 11.11.2020 г. на стойност 5480,00 лв.;

Фискален бон от 16.11.2020 г. на стойност 8 600,00 лв.;

Фискален бон от 24.11.2020 г. на стойност 6500,00 лв.;

Фискален бон от 30.11.2020 г. на стойност 8950,00 лв.

За посочените фискални бонове се твърди, че са издадени от фискално устройство D. и номер на фискална памет 36553785. Посоченият ЕКАФП не е регистриран, поради което същите са неавтентични.

При ревизионното производство е представена декларация от името на управителя на „АТАБОЙ“ ЕООД А. Д., съгласно която същият сочи, че е притежавал касов апарат за времето от 01.11.2018 г. до 2019 включително, който касов апарат по -късно е закрил т.е. обстоятелството, че фискалното устройство е deregистрирано към момента на издаване на горепосочените фискални бонове и същите са неистински документи.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест на осн. чл. 193 , ал. 2 ГПК, във вр. с §2 ДОПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище във вр. с произнасянето на съда.

Адв.К. – По отношение на касовите бонове, те не са относими към предмета на спора и няма да се ползваме от тях и не считам по отношение на тях да се открива производство по оспорване. За да е налице основание за приспадане на данък

По отношение на останалите документи, ще се ползване от тях. Производство по оспорване отново е ненужно. Съгласно ЗЗД, всяко трето лице може да задължи един търговец, като това трето лице може да бъде негов посредник, негов служител, и търговецът, когато има действия без представителна власт, научавайки за извършените действия може да ги потвърди и може да ги откаже да ги потвърди., съгласно чл. 301 от търговския закон, ако той не възрази незабавно се счита, че ги е потвърдил. В случай е без значение кой е подписал процесните договори, обективиранияте в тях задължения са изпълнени, а с подписването и потвърждаването от търговеца е настъпило и данъчно събитие, което позволява на доверителя ми да ползва данъчен кредит, в случая да приспада данък печалба. Поради тази причина е ирелевантно кое е конкретното лице подписало договорите.

Адв.К. – Доверителят ми е направил искане да се допълнят задачите, което поддържам от 11.10.2023 г.

Вещото лице да установи дали в ревизионния акт и ревизионния доклад тази конкретна сума 1700,97 лева е начислена като допълнителен данък за плащане, данък печалба за плащане, и как това се отнася към счетоводните стандарти.

Юрк. А. - Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да допълни задачата си.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, към първоначално назначената експертиза.

Вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото да даде отговор на въпроси формулирани в молба от 11.10.,2023 г. от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева вносими от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит за де уведоми вещото лице П. К..

Адв.К. - Моля да се допуснат гласни доказателства. Моля за възможност да представим молба, да посочим режима на призоваване и какви факти и обстоятелства ще установим с тях.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподател в 7 - дневен срок от днес, във вр. с искането за допускане на гласни доказателства, да формулира какви факти и обстоятелства ще се установяват чрез събирането им, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.02.2024 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: